

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/69/2018
Identifikačné číslo spisu: 6812206085
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6812206085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. povereným zamestnancom JUDr. P. U., bytom E., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13Co/331/2017-219 zo dňa 26. septembra 2017, jednomyselne, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .
- II. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- III. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca uznesením č. k. 3C/135/2012-34 zo dňa 17. apríla 2013 rozhodol tak, že uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/331/2017-219 zo dňa 26. septembra 2017 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 17. októbra 2017 podal žalobca dovolanie, podaním doručeným súdu dňa 4. decembra 2017. V dôvodoch dovolania v niekoľkých bodoch vyslovil nesúhlas s napadnutým uznesením a tvrdil, že nepodal námietku zaujatosti, teda nepodal návrh na začatie konania, hoci zákon na konanie o námietke zaujatosti výslovne vyžaduje podanie námietky zaujatosti a teda neexistujúcu námietku zaujatosti nie je možné spoplatniť. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania § 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento

mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/264/2014, 6Cdo/304/2014, 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/123/2014 a 5Cdo/295/2014. Dovolací súd sa s odôvodnením v rozhodnutiach stotožňuje a poukazuje na tieto v plnom rozsahu.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.