

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/51/2014
Identifikačné číslo spisu:	4012200671
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200671.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: W. B., bytom B. XXX/XX, X., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 19Sd/187/2012-41 zo dňa 28. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4.6.2012, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o vdovský dôchodok.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 19.11.2012, doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 23.11.2012 a následne Krajskému súdu v Nitre dňa 29.11.2012. O tomto odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7So 165/2012 zo dňa 29. januára 2014, ktorým odvolanie navrhovateľky odmietol.

Dňa 19.3.2014 bolo Krajskému súdu v Nitre doručené odvolanie navrhovateľky zo dňa 11.3.2014. Toto odvolanie bolo rovnaké ako odvolanie navrhovateľky zo dňa 19.11.2012 a smerovalo proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd 187/2012-41 zo dňa 28.9.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie navrhovateľky a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že o predmetnom odvolaní navrhovateľky už bolo na Najvyššom súde Slovenskej republiky rozhodnuté uznesením sp.zn. 7So/165/2012 dňa 29.1.2014. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.2.2014. Je teda zrejmé, že o veci už bolo právoplatne rozhodnuté. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie podľa § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.