

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndz/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200117
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A. bytom H. XXXX/XX, F. Z. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o zvýšenie starobného dôchodku, o námietke zaujatosti a o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/37/2014, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Róbert Bebčák, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Mária Kašíková, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Roman Tichý, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Erik Varga, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Pavol Polka, JUDr. Milan Repáš, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wänkeová a JUDr. Jozef Turza (dočasne pridelený na výkon funkcie na Krajský súd v Žiline) n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 24Sd/37/2014.

Odôvodnenie

V konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 5. decembra 2013, číslo XXX XXX XXXX X, žalobca v podaní z 27. mája 2014 vzniesol námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyni JUDr. Zuzane Jančarovej z dôvodu, že odmietla na pojednávaní dňa 20. mája 2014 prijať ako dôkaz rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2007 číslo XXX XXX XXXX. Poukazoval na to, že mu uvedená sudkyňa doručovala predvolanie prostredníctvom polície, hoci ho prevzal na pošte a považuje tento postup za hrubé porušenie jeho práv. Námietku zaujatosti vzťahol navrhovateľ aj na ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že podľa jeho názoru už v minulosti rozhodovali vo viacerých veciach zaujate. Navrhol, aby bola predmetná vec pridelená na konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici alebo Krajskému súdu v Bratislave.

Z vyjadrení všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, (s výnimkou JUDr. Olgy Belkovej a JUDr. Pavla Polku, ktorí sú dočasne pridelení na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky) vyplýva, že účastníkov konania nepoznajú, nemajú vzťah k veci a necítia sa zaujať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodovanie podľa § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. posúdil námietku navrhovateľa o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline a dospel k záveru, že vznesená námietka nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu vec prejednávajúcej sudkyne v predmetnej veci z námietky navrhovateľa ani z vyjadrenia sudkyne ani z obsahu celého spisu nevyplýva.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Sú musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom.

Pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodnutia veci nepostačujú subjektívne pocity účastníka konania, z dôvodu ktorých tvrdí, že má pochybnosti o nezaujatosti sudcu na prejednanie a rozhodnutie veci. Zaujatosť konkrétneho sudcu v prejednávanej veci musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich jeho vzťah k predmetu konania alebo jeho vzťah k účastníkom tohto konania alebo k ich zástupcom. Povinnosť preukázať okolnosti odôvodňujúce zaujatosť konajúceho sudcu na prejednaní a rozhodnutí mu pridelenej veci spočíva na tom, kto vzniesol námietku zaujatosti.

Zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vyjadrenie JUDr. Zuzany Jančárovej, ako zákonnej sudkyne vo veci, o jej nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Samotná okolnosť, že navrhovateľ nesúhlasí s postupom vec prejednávajúcej sudkyne a nesúhlasí s

predchádzajúcimi rozhodnutiami sudcov Krajského súdu v Žiline, nie je v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola z hľadiska § 14 ods.1 O.s.p. právne relevantná, a ani z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Žiline, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.