

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/19/2023
Identifikačné číslo spisu:	1116213149
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1116213149.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. T. W., PhD., narodenej XX. Y. XXXX, X., L. cesta č. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový s.r.o., Bratislava, Kadnárová 83, IČO: 47232765, proti žalovanému Ministerstvu financií Slovenskej republiky, Bratislava, Štefanovičova 5, IČO: 00151742, o zaplatenie 3.081,68 eura s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne na Okresnom súde Bratislava I) pod sp. zn. B1-18C/74/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2022 sp. zn. 15Co/94/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 03. júla 2018 č. k. 18C/74/2016-291 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 3.081,68 eura s príslušenstvom od žalovaného titulom doplatenia odmeny za znalecký posudok (výrok I.) a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. februára 2022 sp. zn. 15Co/94/2019 na odvolanie žalobkyne rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorým navrhla zrušiť napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na nové konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Prípustnosť dovolania vyvodzovali z § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

4. Žalovaný navrhol dovolanie odmietnuť, alternatívne ho ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) podala strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a to za splnenia tiež podmienok zastúpenia takejto strany a spisania jej dovolania v súlade so zákonom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená

7. Podľa § 422 ods. 1 písm. a) CSP dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada a podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

8. V danom prípade uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu žalobkyňou napádaného rozhodnutia bránilo ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a) CSP. V prejednávanvej veci je totiž predmetom dovolacieho konania pohľadávka žalobkyne vo výške 3.081,68 eura s príslušenstvom, pričom desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu podania žaloby na súde prvej inštancie (t. j. 17. júna 2016), bol 4.050 eur (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 1 písm. a) nariadenia vlády č. 279/2015 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2016). Nakoľko $3.081,68 < 4.050$, z už uvedeného vyplýva, že výška predmetu dovolacieho konania neprevyšuje zákonom ustanovenú hranicu tzv. majetkového cenzu obmedzujúceho prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP pri peňažnom plnení (ratione valoris), a preto je prípustnosť dovolania v zmysle § 422 CSP vylúčená.

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie žalobkyne smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietnuť (§ 447 písm. c) CSP).

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.