

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. J K**, bývajúcej v T, proti odporcovi **Ing. P K**, bývajúcemu v T, **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom K, M, nar. X a D, nar. X**, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trenčín, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 8 C 99/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 19 NcC 1/2008 rozhodol

### t a k t o :

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Alena Radičová, Mgr. Zuzana Holúbková a JUDr. Erika Zajacová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 19 NcC 1/2008.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode predložil Okresný súd Považská Bystrica vec Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej odporcom v písomnom podaní 13. decembra 2007. Pretože námietka smerovala aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne, predložil tento súd vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Námietku zaujatosti odôvodnil odporca tým, že až v priebehu konania sa dozvedel, že Okresný súd Považská Bystrica je podriadený Krajskému súdu v Trenčíne. Pritom navrhovateľka pracuje v Trenčíne ako sudkyňa (na okresnom súde – pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) na občianskoprávnom oddelení už dvadsať rokov, dlhé roky sa veľmi dobre osobne pozná prakticky s každým sudcom občianskoprávneho oddelenia krajského súdu a je spôsobilá

ovplyvniť ich rozhodovanie už aj obyčajným telefonátom. Ponechaním predmetného sporu na Okresnom súde Považská Bystrica teda odporca prichádza o možnosť odvolania garantované zákonom. Preto žiada o odstúpenie sporu okresnému súdu mimo dosah pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, s výnimkou sudkýň JUDr. Aleny Radičovej, Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Eriky Zajacovej, v písomnom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedli, že vo veci sa cítia byť zaujatí. Menované tri sudkyne krajského súdu uviedli, že sa necítia byť zaujaté, ale svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci ponechali na zváženie nadriadenému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne (č.l. 40 až 44 spisu), okrem vyjadrení JUDr. Aleny Radičovej, Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Eriky Zajacovej, potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný (priateľský) vzťah k navrhovateľke, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1

O.s.p. Pokiaľ ale ďalší sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybnosti o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že navrhovateľku poznajú (ako kolegyňu), považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Na druhej strane ale v prípade týchto sudcov (aj keď nepotvrdili existenciu ich priameho osobného vzťahu k navrhovateľke) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorej dodali, že "sa cítia byť zaujatí". Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Alena Radičová, Mgr. Zuzana Holúbková a JUDr. Erika Zajacová vo svojich vyjadreniach popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Zhodne sa vyjadrili, že nemajú vzťah k veci ani k účastníkom konania. Keďže zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich vyjadrenia, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že tieto sudkyne nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. januára 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :