

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Mesto T.**, M., proti povinnej **I. H.**, bytom T., o **vymoženie 620 Sk a o náhradu vecných nákladov**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 61 Er 2789/2007, na odvolanie S. P., a.s. B., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 3. apríla 2009 sp.zn. 8 CoE 24/2009, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne v odvolacom konaní proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. mája 2008 č.k. 61 Er 2789/2007-6 uznesením z 3. apríla 2009 sp.zn. 8 CoE 24/2009 nepriznal S. P., a.s. B. náhradu vecných nákladov. Zároveň jej uložil povinnosť po právoplatnosti tohto uznesenia vrátiť 2,49 € na účet Krajského súdu v Trenčíne č. X.. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v odvolacom konaní požiadal S. P., a.s. o oznámenie, kedy bola doporučená zásielka R. X. pošty T. podaná na prepravu z dôvodu, že podacia pečiatka na označenej zásielke bola nečitateľná. Uvedenú chybu podľa odvolacieho súdu spôsobil pracovník pošty. Preto rozhodol o vrátení sumy 2,49 €, ktorá bola vyplatená zo štátnych prostriedkov a S. P., a.s. nepriznal náhradu vecných nákladov. V poučení uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie S. P., a.s. B., ktorá ho navrhla zrušiť. Poukazovala na ustanovenie § 8 a § 9 zák.č. 507/2001 Z.z. o poštových službách v znení

neskorších predpisov a preto považovala nepriznanie náhrady vecných nákladov za nedôvodné. Dôvod žiadosti súdu o poskytnutie informácie považovala za právne bezvýznamný, keďže náklady jej preukázateľne vznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie S. P., a.s. B. smeruje proti uzneseniu, ktorým jej krajský súd nepriznal náhradu vecných nákladov a zároveň ju zaviazal vrátiť 2,49 € na účet súdu.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Právo rozhodovať o náhrade vecných nákladov, prináleží nielen súdu prvého stupňa, ale pre odvolacie konanie aj odvolaciemu. Napadnuté uznesenie, ktorým Krajský súd v Trenčíne nepriznal odvolateľke náhradu vecných nákladov a zároveň ju zaviazal vrátiť 2,49 € na účet súdu je uznesením odvolacieho súdu a Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je

preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať aj na to, že nesprávne poučenie súdu o tom, že odvolanie je prípustné, nezakladá podľa zaužívanej súdnej praxe prípustnosť tohto opravného prostriedku.

So zreteľom na to, že odvolanie S. P., a.s. smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jej opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. októbra 2009**

**JUDr. Vladimír Magura, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková