

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/22/2017
Identifikačné číslo spisu:	6112510502
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6112510502.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiťke W., rod. G., narodenej XX. W. XXXX, naposledy bytom B., zomrelej X. E. XXXX, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25 D 293/2015, o dovolaní U., bývajúceho v I. Z. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. októbra 2015 sp. zn. 12 CoD 4/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 24. júla 2015 č. k. 25 D 293/2015-37 odmietol podanie U. zo 14. marca 2015, doplnené 5. júna 2015. Vychádzal zo zistenia, že toto podanie nespĺňa náležitosti uvedené v § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 175x ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ktoré jeho nedostatky menovaný neodstránil ani po výzve, ktorá mu bola doručená 31. marca 2014. Podanie menovaného preto odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 21. októbra 2015 sp. zn. 12 CoD 4/2015 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Plne sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, vrátane právnych záverov týkajúcich sa nutnosti odmietnutia podania v prejednávanej veci.

3. Toto uznesenie napadol U. (ďalej len „dovolateľ“) dovolaním zo 7. decembra 2015. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3. februára 2016, č. k. 25 D 293/2015-53 a následne aj uznesením zo dňa 9. mája 2016, č. k. 25 D 293/2015-62 vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučil ho, okrem iného, aj o nutnosti jeho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, vrátane možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. Tiež ho poučil o tom, že v prípade neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, bude dovolacie

konanie zastavené (vtedy účinný Občiansky súdny poriadok určoval takýto spôsob rozhodnutia dovolacieho súdu, ak dovolateľ nebol zastúpený v dovolacom konaní advokátom, poznámka dovolacieho súdu). Dovolateľ na výzvy súdu, ktoré obe osobne prevzal dňa 11. februára 2016 (č. l. 55) a dňa 13. mája 2016 (č. l. 64), síce reagoval, ale vytýkané vady dovolania ani nedostatok jeho povinného právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 (ďalej len „C.s.p.“), v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť v rovnaký deň] skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p., že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 C.s.p., povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V zmysle § 447 písm. e/ C.s.p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p. a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C.s.p., dovolací súd dovolanie U. odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.