

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej v právnej veci žalobcu: **J. L.**, bytom B., zastúpený: **L. L. P., s.r.o.**, so sídlom v B.B., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2010/00141 zo dňa 4. marca 2010, o návrhu žalobcu na prerušenie konania z dôvodu § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/54/2010-21 zo dňa 8. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/54/2010 -21 zo dňa 8. septembra 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/54/2010 o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 4. marca 2010 č. 2010/00141. Uvedeným rozhodnutím žalovaný ako druhostupňový správny orgán potvrdil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici číslo A/2010/000033-3 zo dňa 15. januára 2010, ktorým bolo

odopreté žalobcovi predĺženie platnosti poľovného lístka a odvolanie žalobcu zamietol. Odopretie predĺženia platnosti poľovného lístka správny orgán odôvodnil právoplatným rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Banskej Bystrici č. A/2009/000373-32 zo dňa 12. marca 2009, ktorým bol J. L. odňatý poľovný lístok. Konanie o odňatie poľovného lístka je na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedené po sp. zn. 23S/96/2009.

Podľa názoru súdu nebolo v danej veci potrebné vyčakať na výsledok odvolacieho konania na najvyššom súde vedeného ohľadne odňatia poľovného lístka, pretože správne rozhodnutie napadnuté žalobou v konaní 23S/96/2009 je právoplatne skončené. Správne orgány preto mohli konať a rozhodnúť aj v konaní o žiadosti žalobcu vo veci predĺženia poľovného lístka. V tomto konaní riešili iba také otázky, ktoré patria do ich kompetencie. Súdny v danom prípade (správne súdnictvo) iba preskúmvajú zákonnosť vydaných právoplatných správnych rozhodnutí.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie a preruší konanie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 23S/96/2009, nakoľko rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods.1 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Preskúvanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou (§ 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 250i ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd sa pri rozhodovaní riadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Z administratívneho spisu žalovaného ako i doterajšieho priebehu konania odvolací súd zistil, že predmetom súdneho preskúmacieho konania bol postup a rozhodnutie žalovaného č. 2010/00141 zo dňa 4. marca 2010, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu č. A/2010/000033-3 zo dňa 15. januára 2010. Uvedeným prvostupňovým rozhodnutím bolo odopreté žalobcovi predĺženie poľovného lístka.

Vo veci 23S/96/2009 Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného – Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici č. 2009/00271 zo dňa 23. júna 2009 a rozhodnutia žalovaného – Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici č. 2009/00369 zo dňa 23. júna 2009 žalobu žalobcov J. L. a D. Ď. zamietol. Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. A/2009/000370-32 zo dňa 12. marca 2009 a rozhodnutím č. A/2009/000383-33 zo dňa 12. marca 2009 uložil samostatne žalobcovi 1./ a 2./ disciplinárne opatrenie – odňatie poľovného lístka na dobu určitú v trvaní 5 rokov.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP „, Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet“.

Ako bolo zistené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 12. mája 2011 pod sp. zn. 8Sžo/170/2010 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/96/2009. V konaní sp. zn. 23S/96/2009 sa rozhodovalo o žalobe žalobcu na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu o odňatí poľovného lístka.

Nakoľko konanie vedené o odňatie poľovného lístka bolo v čase rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o predĺžení jeho platnosti právoplatne skončené, nebolo potrebné v tomto čase konanie prerušiť,

preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1, 2 OSP.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaný správny orgán nemá zo zákona právo na ich náhradu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 8. júna 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD.v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková