

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/27/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200012
Dátum vydania rozhodnutia:	10.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: 1. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 2. E. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., proti odporcovi: Obec Staškov, so sídlom Jozefa Kronera č. 588, Staškov, za účasti ďalších účastníkov správneho konania: 1. C. V., bytom L., 2. L. V., bytom L., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. S2013/287/R/1676 zo dňa 02. decembra 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014-109, 22Sp/1/2014-111, 22Sp/1/2014-113 zo dňa 5. januára 2015, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014-109 zo dňa 5. januára 2015, č.k. 22Sp/1/2014-111 zo dňa 5. januára 2015, č.k. 22Sp/1/2014-113 zo dňa 5. januára 2015 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č.k. 22Sp/1/2014-109 zo dňa 05.01.2015 Krajský súd v Žiline uložil navrhovateľom 1., 2. spoločne a nerozdielne, aby v lehote 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatili súdny poplatok 35 € za konanie o opravnom prostriedku podanom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. S2013/287/R/1676 zo dňa 02.12.2013.

2. Napadnutým uznesením č.k. 22Sp/1/2014-111 zo dňa 05.01.2015 Krajský súd v Žiline uložil navrhovateľom 1., 2. spoločne a nerozdielne, aby v lehote 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatili súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014 zo dňa 30.05.2014 vo výške 35 €.

3. Napadnutým uznesením č.k. 22Sp/1/2014-113 zo dňa 05.01.2015 Krajský súd v Žiline uložil navrhovateľom 1., 2. spoločne a nerozdielne, aby v lehote 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatili súdny poplatok za námietku zaujatosti zo dňa 03.03.2014 vo výške 66 €.

Proti vyššie uvedeným uzneseniam krajského súdu o zaplatenie súdneho poplatku 35 € za konanie o

opravnom prostriedku, 35 € za odvolanie a 66 € za námietku zaujatosti, podali navrhovatelia včas odvolanie s odôvodnením, že dňa 20.01.2015 a 27.01.2015 podali na Obvodné oddelenie Policajného zboru Turzovka trestné oznámenia na ďalších účastníkov a na starostu Turzovky a nesúhlasia s rozsudkom najvyššieho súdu, ktorý potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014 a preto podali mimoriadne dovolanie proti rozsudku najvyššieho súdu č.k. 4Sžo/59/2014 zo dňa 02.12.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľov (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval odporcu a ďalších účastníkov na vyjadrenie sa k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je tiež ten, kto podá odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu.

Podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je tiež ten, kto vznesie námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie (§ 210a O.s.p.).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že súd prvého stupňa odvolaniu navrhovateľov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyhoví, a preto vec predložil na rozhodnutie o podanom odvolaní najvyššiemu súdu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 22Sp/1/2014 podali navrhovatelia opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu - Obce Staškov č.k. S2013/287/R/1676 zo dňa 02.12.2013 a v konaní neboli úspešní. Následne podali odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014 zo dňa 30.05.2014 a v odvolacom konaní neboli úspešní. Navrhovatelia podali aj námietku zaujatosti zo dňa 03.03.2014, kde tiež neboli úspešní a sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. JE. nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania vedenej veci na Krajskom súde v Žiline pod spisovou zn. 22Sp/1/2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Ndz/1/2014 zo dňa 19.03.2014.

Súdny poplatok vo výške 35 € v tomto prípade platí ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v súdnom konaní nebol úspešný, za tých istých podmienok vzniká potom i poplatková povinnosť 35 € za konanie o podanom odvolaní a 66 € za námietku zaujatosti, pretože navrhovatelia v konaniach neboli úspešní.

S poukazom na uvedené povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odvolateľom potom, ako bolo konanie o podanom opravnom prostriedku právoplatne skončené, keďže v ňom nemali úspech, rovnako im vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok aj za konanie o odvolaní a za námietku zaujatosti.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 22Sp/1/2014-109, 22Sp/1/2014-111, 22Sp/1/2014-113 zo dňa 05.01.2015 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.