

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **S., a.s.**, so sídlom v B., proti povinným **1/ M. B.**, bývajúcemu v D., **2/ A. B.**, bývajúcej v D., **3/ S. P.**, bývajúcemu v P., **4/ P. B.**, bývajúcemu v D., o vymoženie **1 691,89 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11 Er 1397/2006, o dovolaní povinného 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2010, sp. zn. 17 CoE 83/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen uznesením z 30. novembra 2009, č.k. 11 Er 1397/2006 - 37, uložil oprávnenej povinnosť nahradiť pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. D. N. trov exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX X. v sume 307,71 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 9 (tretia veta) Exekučného poriadku v spojení s § 203 ods. 1 tohto zákona, keď mal za to, že oprávnená tým, že podala návrh na zmenu súdneho exekútora, zavinila vznik účinkov zastavenia exekúcie voči pôvodnému exekútorovi.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal povinný 3/ odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením z 26. mája 2010, sp. zn. 17 CoE 83/2010 tak, že ho odmietol ako podané osobou, ktorá na to nie je oprávnená podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním povinný 3/, ktorý ho žiadal zmeniť tak, že jeho odvolaniu súd v plnom rozsahu vyhovie. Ako dôvod uviedol, že celé konanie považuje za rozhodnuté predčasne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. januára 2006, sp. zn. 2 Cdo 163/2003).

V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho

zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Zvolen ho uznesením z 3. augusta 2010, č.k. 11 Er 1397/2006 - 56, vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil (okrem iného) tak, že sa v dovolacom konaní nechá zastúpiť advokátom, a zároveň ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním zo 7. januára 2011, v ktorom nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní neodstránil a ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2011

JUDr. Eva Sakálová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Renáta Matejíková