

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti **T. G., s. r. o.**, so sídlom D. proti odporkyňi **Obci Bernolákovo**, v konaní o uložení pokuty, **o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi orgánom verejnej správy a súdom** takto

r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie veci **patrí do právomoci** Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senec, Hurbanova 21, Senec.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 1S/145/2009-24 z 29. septembra 2009 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/145/2009-29 zo 17. septembra 2010 Krajský súd v Bratislave podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s poukazom na § 27 ods. 1 bod 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o obecnom zriadení“) a § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 písm. c/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „cestný zákon“), zastavil konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, ktorým ako prvostupňový správny orgán uložila navrhovateľke pokutu vo výške 3.000,- euro z dôvodu, že vykonávala stavebnú činnosť v obci Bernolákovo a napriek tomu, že vodiči nákladných motorových vozidiel boli niekoľkokrát upozornení, aby pri výjazde na miestnu

komunikáciu, vozovku riadne očistili, čistenie komunikácie nebolo zabezpečené. V súlade s § 104 ods. 1 veta druhá OSP krajský súd zároveň vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senec, Hurbanova 21, Senec. Ďalej rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP o náhrade trov konania.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil tým, že v danom prípade obec (starosta obce) pri uložení pokuty rozhoduje pri prenesenom výkone štátnej správy, a preto o odvolaní proti rozhodnutiu starostu rozhoduje orgán štátu príslušný podľa osobitných predpisov (zákon č. 135/1961 Zb. - cestný zákon), z ktorého vyplýva, že obvodné úrady dopravy vykonávajú v druhom stupni štátnu správu.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senec najskôr vrátil vec späť Krajskému súdu v Bratislave s tým, že Obec Bernolákovo uložila žalobcovi T. G., s. r. o., pokutu podľa Všeobecného záväzného nariadenia č. 3/2008 o verejnom poriadku a podľa § 13 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, takže ide o rozhodnutie starostu ako samosprávneho orgánu. Podľa správneho orgánu pokuta nebola udelená na základe § 22a cestného zákona č. 5/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, a preto úrad nemôže rozhodnúť v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku pozemných komunikácií. Po oznámení súdu z 14. mája 2010 predložil obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie dňa 24. júna 2010 vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 8a OSP na rozhodnutie v spore o právomoc medzi súdom a správnym orgánom.

Obvodný úrad poukázal na to, že v danej veci sa jedná o odvolanie spoločnosti T. G., s. r. o., D. proti rozhodnutiu starostu obce Bernolákovo č. 203/2009-OP/Šr, ktorým bola uložená sankcia podľa Všeobecne záväzného nariadenia o verejnom poriadku a nie ako rozhodnutie orgánu samosprávy v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku pozemných komunikácií v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z rozhodnutia starostu obce Bernolákovo č. 203/2009 – OP/Šr jednoznačne vyplýva, že ide o rozhodnutie starostu ako samosprávneho orgánu vo veci uloženia sankcie za porušenie verejného poriadku a nie v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku pozemných komunikácií. Takto to vyplýva aj z listu Obvodného úradu pre

cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave č. 2009/12 786/OBO ktorému to bolo zaslané, ale ktorý nebol uvedenej veci ani miestne príslušný.

Podľa § 8a OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzujúc kompetenčný konflikt medzi orgánom štátnej správy a súdom sa s názorom obvodného úradu nestotožnil.

Ako vyplýva z obsahu pripojeného spisového materiálu predmetom rozhodnutia obce napadnutého opravným prostriedkom žalobcu je rozhodnutie starostu obce o uložení pokuty podľa § 13 ods. 9 zákona č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení za nedodržanie povinnosti vyplývajúcej z čl. 3 ods. 5 písm. c/ Všeobecne záväzného nariadenia obce Bernolákovo č. 3/2008 o verejnom poriadku, a to za nezabezpečenie dôsledného čistenia komunikácie.

Podľa § 1 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou zákona č. 369/1990 Zb. zo 06. septembra 1990 o obecnom zriadení, ktorý nadobudol účinnosť dňom 24. novembra 1990, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n/ zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

S účinnosťou od 01. januára 2002 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 416/2001 Z. z.“) ak zákon pri úprave pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja) neustanovuje,

že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja).

Zákonodarca u obce rozlišuje medzi preneseným výkonom pôsobnosti štátnej správy a výkonom samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 3 ods. 5 písm. c/ cestného zákona obvodné úrady dopravy vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Ustanovenia § 2 zákona č. 416/2001 Z. z. obsahuje pôsobnosti, ktoré na jednotlivých úsekoch štátnej správy prechádzajú na obce, pričom zo systematického a logického výkladu tohto ustanovenia ako aj z účelu zákona je nesporné, že **pri rozhodovaní v sankčných veciach musí vždy ísť o prenesený výkon štátnej správy.**

Podľa § 13 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie uložiť pokutu do 6.638,- eur, ak:

- a) poruší nariadenie,
- b) neudržiava čistotu a poriadok na užívanom pozemku alebo na inej nehnuteľnosti, a tým naruší vzhľad alebo prostredie obce, alebo ak znečistí verejné priestranstvo alebo odkladá veci mimo vyhradených miest,
- c) nesplní v určenej lehote bez vážneho dôvodu povinnosť uloženú starostom poskytnúť osobnú pomoc alebo vecnú pomoc počas odstraňovania a pri odstraňovaní následkov živeľnej pohromy alebo pri inej mimoriadnej udalosti.

Podľa § 13 ods. 10 veta tretia zákona č. 369/1990 Zb. na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Týmto všeobecným predpisom o správnom konaní je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Právna úprava preskúmania správnych rozhodnutí (najmä rozhodnutí sankčnej povahy) je vybudovaná na zásade dvojínštančnosti správneho konania. Na preskúmanie rozhodnutia je povolaný zásadne orgán druhého stupňa. V prvom rade formou podania, ktorou sa účastník domáha zmeny alebo zrušenia prvostupňového rozhodnutia je odvolanie. Možno ho uplatniť proti každému neprávoplatnému rozhodnutiu, a to tak meritórnemu, ako aj procesnému. Výnimky z tohto pravidla ustanovuje buď správny poriadok, alebo osobitný zákon.

V zmysle § 70 správneho poriadku osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sudy preskúmajú rozhodnutia správnych orgánov.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, z uvedených zásad a z predmetu konania, ktorým je rozhodnutie o pokute za porušenie povinnosti stanovenej právnym predpisom, a teda rozhodnutie o zodpovednosti za iný správny delikt, treba k námietkam vzneseným správnym orgánom uviesť, že všeobecne záväzné nariadenie obce je v danom prípade hmotnoprávnym predpisom, na základe ktorého starosta obce pokutu uložil, a pokiaľ ide o ustanovenie § 27 ods. 2, veta za bodkočiarkou zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obce pri výkone samosprávy o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, toto ustanovenie sa v prípade deliktuálnej spôsobilosti nepoužije, nakoľko ukladanie sankcií obcou a konanie o nich je osobitne upravené v ustanovení § 13 ods. 9 a 10 zákona č. 369/1990 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje i na skutočnosť, že procesný postup preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy o uložení sankcie za iný správny delikt musí byť rovnaký ako pri preskúmaní priestupkov, inak by nemohla byť zachovaná rovnosť účastníkov konania (fyzických osôb a právnických osôb, resp. fyzických osôb - podnikateľov) a keďže podľa § 83 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. návrh na preskúmanie rozhodnutia o priestupku súdom možno podať až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku

v správnom konaní, treba takýto procesný postup zachovať aj pri prejednávaní iných správnych deliktov.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konaní o správnom delikte rovnako ako pri prejednávaní priestupku vystupuje obec v úlohe správneho orgánu (nie samosprávneho orgánu), tzn. že v konaní o správnom delikte má postavenie správneho orgánu pri prenesenom výkone štátnej správy, v danom prípade tak, ako je aj ustanovené v § 3 ods. 2 cestného zákona.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že o odvolaní proti rozhodnutiu obce (starostu obce) o inom správnom delikte rozhoduje orgán štátu príslušný podľa osobitných predpisov, a tým je v danej veci Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Senec podľa § 3 ods. 2 a ods. 5 písm. c/ cestného zákona. Až právoplatné rozhodnutie tohto druhostupňového správneho orgánu je preskúmateľné súdom na základe žaloby (§ 70 správneho poriadku a § 247 a nasl. OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková