

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/65/2013
Identifikačné číslo spisu:	5011201096
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5011201096.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: J. H., bytom W., právne zastúpeného JUDr. Máriou Povodovou, advokátkou so sídlom Škultétyho č. 4, Martin, proti odporcovi: Okresný úrad Ružomberok (pôvodne: Obvodný pozemkový úrad v Ružomberku, so sídlom Nám. Andreja Hlinku č. 74, Ružomberok, za účasti účastníkov konania: 1/ Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku č. 1, Ružomberok, 2/ Okresný úrad v Žiline, Janka Kráľa č. 4 Žilina, (pôvodne: Obvodný úrad v Žiline), so sídlom Janka Kráľa č. 4, Žilina, 3/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, so sídlom Kollárova č. 2, Liptovský Mikuláš, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Ružomberku č. 2R 49-2008/00053-2011-13N zo dňa 29.9.2011, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/39/2011-62 zo dňa 25.1.2013, o oprave rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e záhlavie rozsudku vydaného Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Sžr/65/2013 zo dňa 28. januára 2014 v označení účastníka konania v rade 2/ - za účasti účastníkov: tak, že správne znie:
„2/ Okresný úrad v Žiline, Janka Kráľa 4, Žilina (pôvodne: Obvodný úrad v Žiline, so sídlom Janka Kráľa č. 4, Žilina)“, v ostatnom zostáva rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezmenený.

Odôvodnenie

Rozsudkom sp. zn. 1Sžr/65/2013 zo dňa 28.1.2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/39/2011-62 zo dňa 25.1.2013 tak, že rozhodnutie odporcu č. 2R 49-2008/00053-2011-13N zo dňa 29.9.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 764,70 Eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom 1/ až 3/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 Obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu,

obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky mal preukázané, že do postavenia Obvodného pozemkového úradu v Ružomberku ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Ružomberok. Preto s týmto právnym nástupcom Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej konal na strane žalovaného správneho orgánu.

V záhlaví rozhodnutia však došlo k zrejmej nesprávnosti, keď predmetnú zmenu Najvyšší súd Slovenskej republiky nepremietol aj do označenia účastníka konania v rade 2/, keď správne mal byť označený účastník ako Okresný úrad v Žiline.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na citované ustanovenie OSP Najvyšší súd SR za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 OSP opravil zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v označení účastníka konania v rade 2/, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.