

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. X. T. E. T. M.** proti žalovanému v 1.rade: **JUDr. D. Ď.** správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P. Inc. a. s. B., L. X. 06 B., IČO: X. so sídlom N. X. B., žalovanému v 2. rade **T. s. r. o.**, G. X. B., IČO: X. **o určenie pravosti pohľadávky a o návrhu na prerušenie konania**, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. februára 2009 č. k. 52 Cbi 6/2007-134, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. februára 2009 č. k. 52 Cbi 6/2007-134 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalovaného v 2. rade na prerušenie konania vedeného pod sp. zn. 52 Cbi 6/2007 o určenie pravosti pohľadávky vo výške 9 836 481 953,--Sk zo zmenky.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že v konaní sa žalovaný v 2. rade domáhal návrhom podaným na pojednávaní dňa 13. 01. 2009, prerušenia konania do skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. 34 Cb 59/2005. Súd prvého stupňa zistil, že konanie vedené pod č. 34 Cbi 59/2005 je konaním o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka, žalobu v tomto konaní podala predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P. INC., a. s. „v konkurze“, B. JUDr. G. M. PhD. a žalovaným v konaní je spoločnosť T. C. Žalobkyňa v tejto žalobe žiada určiť, že zmenka zo dňa 03. 01. 2000 vystavená vystaviteľom spoločnosťou R. a. s., B. ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom na sumu 205 896 135,--USD je voči konkurzným veriteľom právne neúčinná. Nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky a to konkrétne určenia pravosti pohľadávky sa v žalobe vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod číslom

52 Cbi 6/2007 domáha žalobca T. C. Právny zástupca žalovaného v 2. rade namietal v tomto konaní platnosť zmenky, súd sa preto bude musieť vysporiadať s touto námietkou a pri určovaní pravosti tejto pohľadávky žalobcu bude musieť určiť, či je predmetná zmenka platná a či žalobca nárok z tejto zmenky osvedčil. Keďže už právny zástupca žalovaného v 2. rade vzniesol námietku, že zmenka je neplatná, musí sa s týmito dôvodmi neplatnosti, ktoré uvádza právny zástupca žalovaného v 2. rade súd zaoberať a teda platnosť zmenky skúmať. Túto otázku musí vyriešiť súd ako prejudiciálnu otázku v tomto konaní následne rozhodnúť o nároku žalobcu na určenie pravosti pohľadávky. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že dôvod na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. 52 Cbi 612001 do právoplatného skončenia konania vedeného pod č. 34 Cbi 59/05 nie je, nakoľko v tomto konaní sa podľa názoru súdu nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie vo veci 52 Cbi 6/2007. Preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v 2. rade, navrhol ho zmeniť a návrhu žalovaného v 2. rade v celom rozsahu vyhovieť. V odvolaní uviedol, že pre rozhodnutie súdu v konaní 52Cbi 6/2007 Krajského súdu v Banskej Bystrici je východiskom zistenie súdu o platnosti alebo neplatnosti zmenky. Pre rozhodnutie súdu v konaní 34Cbi 59/2005 Krajského súdu v Banskej Bystrici je východiskom zistenie súdu o splnení alebo nesplnení podmienok odporovateľnosti právneho úkonu. Za určitých podmienok by právny úkon – zmenka nemusela byť odporovateľná, a to bez ohľadu na podmienky platnosti alebo neplatnosti zmenky. Rozhodnutie súdu v konaní 34Cbi 59/2005 má teda všeobecnejší charakter než rozhodnutie súdu v tomto konaní. Z toho dôvodu má význam vyčkat' rozhodnutie súdu v konaní 34Cbi 59/2005 aj pre pokračovanie tohto konania a návrh na prerušenie prebiehajúceho konania do skončenia konania 34Cbi 59/2005 má preto právne opodstatnenie. V záujme hospodárnosti konania je podstatné zistenie – rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 34 Cbi 59/2005 o určení neúčinnosti právneho úkonu dlžníka voči konkurzným veriteľom t. j. vystavenia zmenky v hodnote 205 896 135,-USD dňa 03. 01. 2000 vystaviteľom – úpadcom P. Inc., a. s. v tom čase pod obchodným názvom R. a. s.) a spoločnosťou T. (tunajším žalobcom, v konaní č. k. 34 Cbi 59/2005 vystupujúci v pozícii žalovaného). Ďalej uviedol, že práve určením, že veriteľove a dlžníkové úkony sú voči konkurzným veriteľom (t.j. vrátane žalovaného v 2. rade) právne neúčinné dáva reálny podklad pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Súd sa už v tomto konaní (prvok racionálnosti a hospodárnosti) nebude musieť zaoberať prejudiciálne platnosťou alebo neplatnosťou zmenky, nakoľko i eventúalna platnosť

vystavenia zmeny bude z hľadiska tohto incidenčného konania právne irelevantná v dôsledku potencionálneho rozhodnutia o odporovateľnosti – právnej neúčinnosti právneho úkonu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z obsahu spisu predloženého súdom prvého stupňa a zhodných tvrdení účastníkov je zrejmé, že na Krajskom súde Banská Bystrica prebieha konanie pod sp. zn. 34 Cbi 59/2005 o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka voči konkurzným veriteľom t. j. vystavenia zmenky v hodnote 205 896 135,-USD dňa 03. 01. 2000 vystaviteľom – úpadcom P. Inc., a. s.(v tom čase pod obchodným názvom R. a. s.) a spoločnosťou T. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 52 Cbi 6/2007 Krajského súdu Banská Bystrica je predmetom konania pravosť pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní č. 36-24K 323/00 KS Banská Bystrica, pochádzajúcej z rovnakej zmenky, ktorá je základom konania 34Cbi 59/2005 KS Banská Bystrica. V každom z týchto konaní sa rieši iný základ práva uplatneného navrhovateľmi týchto konaní, aj keď skutkovo súvisia. Súd prvého stupňa správne uviedol, že ako predbežnú otázku bude riešiť platnosť predmetnej zmenky a táto právna otázka je len jednou súčasťou riešenia právneho problému ako celku v danom prebiehajúcom spore. Preto pokiaľ súd prvého stupňa po zvážení všetkých okolností a predmetu sporov dotknutých konaní dospel k záveru, že pre postup v tomto konaní nie je prerušenie tohto konania potrebné aj z hľadiska rýchlosti postupu v konaní a riešenia jednotlivých právnych otázok, odvolací súd v tomto postupe súdu prvého stupňa nedospel k záveru procesného pochybenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd z uvedených dôvodov dospel zhodne s názorom súdu prvého stupňa k tomu, že v danom prípade neboli splnené podmienky na prerušenie konania a uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 22.apríla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.