

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/51/2023
Identifikačné číslo spisu:	1712205997
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1712205997.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne spoločnosti GLOBE International LTD, s.r.o., Pohraničníkov 56, Bratislava, IČO: 35 829 346, zastúpenej advokátskou kanceláriou FELŠŤOCI & Partners, s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 47 254 203, proti žalovaným: 1/ S. R., rodená L., narodená XX. T. XXXX, Y. J. XXXX/X, S. Y. E. a 2/ Y. L., narodený XX. R. XXXX, B.Á. XXXX/XX, T., o zaplatenie časti ceny za dielo, kúpnej ceny, spolu 13 499,36 eur s príslušenstvom, o zaplatenie zmluvnej pokuty a o vzájomnej žalobe žalovanej, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/14/2014, o dovolaní zomrelej žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/31/2020 z 2. augusta 2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) v poradí druhým rozsudkom č. k. 4C/14/2014-577 zo 6. augusta 2019 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“ alebo „rozsudok okresného súdu“) prvým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 5 698,24 eur, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 475,14 eur od 26. apríla 2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 232,10 eur od 21. júla 2009 do zaplatenia, druhým výrokom žalobu a vzájomnú žalobu žalovanej vo zvyšku zamietol a tretím výrokom priznal žalobkyni nárok na pomernú časť náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil právne § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, 2, § 631, § 46 ods. 1, § 40 ods. 2, § 588, § 100 ods. 1, 2, § 101, § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, 2, § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 391, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Rozhodnutie odvolacieho súdu

3. O odvolaní žalobkyne a žalovanej rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 8Co/31/2020 z 2. augusta 2022 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“ alebo „rozsudok krajského súdu“), ktorým prvým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v zamietajúcej napadnutej časti a napadnutej vyhovujúcej časti priznanej sumy 4 223,10 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21. júla 2009 do zaplattenia, druhým výrokom vo zvyšnej napadnutej vyhovujúcej časti rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol a tretím výrokom priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

Dovolanie

4. Proti I. výroku predmetného rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná Ľ. L., ktorá v priebehu dovolacieho konania zomrela (ďalej aj „dovolateľka“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/51/2023 z 26. marca 2025 rozhodol, že bude v dovolacom konaní pokračovať na strane žalovaného s dedičmi dovolateľky S. R. a Y. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. apríla 2025. Následne obaja žalovaní písomne dňa 16. apríla 2025 oznámili dovolaciemu súdu, že dovolanie žalovanej berú v celom rozsahu späť a navrhli dovolacie konanie zastaviť.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovaných 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa § 451 ods.3 veta druhá CSP rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí dovolací súd odôvodňovať. Uznesenie o náhrade trov dovolacieho konania vydá súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.