

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. P.**, bytom R., zastúpený advokátom *JUDr. J. R.*, Advokátska kancelária M., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica č. 13, 975 04 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. I/228/13873-116568/2009/993202-r zo dňa 16. októbra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/15/2010-36 zo dňa 20. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/15/2010-36 zo dňa 20. apríla 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/15/2010-36 zo dňa 20.4.2010, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že súd prvého stupňa mal preukázané, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo vydané dňa 16.10.2009 a doručené priamo žalobcovi do vlastných rúk dňa 28.10.2009. Krajský súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal žalobu na súd faxom dňa 12.2.2010. Mal za to, že lehota pre podanie žaloby žalobcovi uplynula dňa 28.12.2009 (pondelok). Krajský súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene a preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p.. Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p., žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu trovy konania nevznikli.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Tvrdil, že žalobný návrh podal potom, čo sa cítil byť poškodený na svojich právach rozhodnutím žalovaného a preto využil zákonnú možnosť na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu. Poukázal na to, že vychádzal z toho, že mu plynula 2 mesačná lehota na podanie návrhu od času, kedy sa dozvedel, že mu bolo doručené rozhodnutie, ktoré je predmetom preskúmania. Dôvodil, že uvedená skutočnosť mu bola známa dňa 15.12.2009, a preto aj podal žalobu v lehote do dvoch mesiacov t.j. do 15.2.2010. Namietal, že nie pravdivá skutočnosť tvrdená súdom prvého stupňa, že napadnuté rozhodnutie mu bolo doručené do vlastných rúk. Tvrdil, že rozhodnutie mu nebolo doručené do vlastných rúk, z ktorých dôvodov mal súd prvého stupňa postupovať podľa § 250b ods. 2 O.s.p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250b ods. 1, 2 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sú predmetom preskúmania v správnom súdnictve právoplatné rozhodnutia správnych orgánov, ktorými sa zasiahlo do subjektívnych práv fyzických alebo právnických osôb. Správny súd preskúmava aj zákonnosť rozhodnutí, proti ktorým zákon nepripúšťa odvolanie. Zákonným predpokladom pre súdny prieskum je uplatnenie práva v zákone stanovenej lehote. Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p. stanovil lehotu tak, že žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak a zameškanie lehoty nemožno odpustiť. Ak žalobca tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené zákonným postupom, je povinnosťou súdu overiť správnosť tohto tvrdenia pre posúdenie včasnosti podania žaloby.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasťou ktorého tvoril administratívny spis, zistil, že žalobca podal žalobu na Krajský súd v Žiline faxom dňa 12.2.2010, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu – Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky, tvrdiac, že napadnutým rozhodnutím a postupom žalovaného bol ukrátený na svojich právach. Krajský súd z predloženého administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaný správny orgán doručoval žalobcovi a na potvrdení o doručení tohto rozhodnutia je uvedené meno

„P.“ – žalobcu, a dátum 28.10.2009. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že súd prvého stupňa na základe skutkových okolností v danej veci dospel k záveru, že tým, že rozhodnutie správneho orgánu bolo doručené žalobcovi dňa 28.10.2009 a žalobca žalobu podal dňa 12.2.2009, podal žalobu po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty a teda oneskorene. Žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa namietal, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu mu do dňa podania odvolania nebolo doručené do vlastných rúk a žalobu podal v dvojmesačnej lehote odo dňa, kedy sa dozvedel o rozhodnutí žalovaného t.j. 15.12.2009, majúc za to, že žalobu podal v zákonnej lehote dvoch mesiacov, poukazujúc na postup súdu podľa § 250b ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd porovnávajúc podpis uvedený na potvrdení o doručení rozhodnutia žalovaného správneho orgánu (rozhodnutie napadnuté žalobou) s podpismi žalobcu na potvrdeniach o doručení iných zásielok v priebehu daňového konania dospel k záveru, že podpis na potvrdení o doručení napadnutého rozhodnutia žalovaného je odlišný od podpisov žalobcu v priebehu daňového konania. Z uvedenej skutočnosti, ako aj z tvrdenia žalobcu uvedeného v jeho odvolaní, vyplýva pochybnosť, či napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk, bez odstránenia ktorej nie je možné ustáliť záver, či žaloba v danej veci bola podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote.

Vzhľadom na uvedené postupom súdu, ktorým bolo zastavené preskúmovacie konanie, bez odstránenia pochybností o tom, či rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo doručené do vlastných rúk žalobcu v súlade so zákonom a teda, či žalobca podal žalobu na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia v zákone stanovenej lehote, by bola účastníkovi konania – žalobcovi, odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať, či napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo doručené do vlastných rúk žalobcu a či žalobca podal žalobu na preskúmanie tohto rozhodnutia v zákonnej dvojmesačnej lehote. Pokiaľ žalobca podal žalobu včas, preskúmať zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v rozsahu dôvodov žaloby a vo veci rozhodnúť v merite. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. februára 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth