



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcu: **S., a.s., zastúpeného JUDr. E. N., advokátkou**, proti žalovanému: **Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. septembra 2006, č. 111/006140/02306, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. mája 2008, č. k. 1 S 448/2006-32, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1 S 448/2006-32 zo dňa 6. mája 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods.1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 111/006140/02306 zo dňa 18. septembra 2006 a rozhodnutia Slovenského metrologického inšpektorátu č. 3037/600/2006/R zo dňa 7. júna 2006.

Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby je v súlade so zákonom.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil

napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, nakoľko rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie ako aj rozsudok je v rozpore s obsahom spisov, tak i zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci.

Taktiež namietal, že výrok rozhodnutia nie je v súlade s odôvodnením rozhodnutia, a že rozhodnutie je zmätočné a nezrozumiteľné.

Podľa jeho názoru bolo jednoznačne porušené ustanovenie § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení. Výrok rozhodnutia je absolútne v rozpore so skutočným stavom veci, a to minimálne v časti, týkajúcej sa používania jednotiek „gram“. To, že žalobca neporušil žiadne ustanovenie zákona o používaní a označovaní výrobkov veličinou hmotnosti „gram“ hovorí jasne i rozhodnutie Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR č. 2008/120/002847/00558 zo dňa 28. apríla 2008 v tom, že povinnosť uložená zákonom o metrológii používať zákonný symbol zákonnej meracej jednotky gram je objektívne nesplniteľná, v dôsledku legislatívneho nedostatku, a preto nie je možné právne subjekty za jej nesplnenie sankcionovať.

Rozhodnutie je zmätočné i pokiaľ sa jedná o časové kritérium od 14.03.2003 do 14.03.2006. Žalovaný nikde nepreukázal, ako vyplýva z protokolu o kontrole i zo sporných rozhodnutí, kedy došlo k porušeniu povinnosti, na základe čoho následne žalovaný udelil pokutu, toto obdobie žalovaný vôbec nezdôvodnil.

Podľa jeho názoru bolo porušené i ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení, keďže v prejednávanej veci bolo rozhodnuté o uložení pokuty v sume 20 000 Sk v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 a § 19 ods. 2 písm. e) zákona o metrológii v čase od 14.03.2003 do 14.03.2006, malo toto rozhodnutie obsahovať konkrétne dôvody, z ktorých správny orgán vyvodil záver o porušení povinnosti v zmysle citovaných ustanovení zákona o metrológii v čase od 14.03.2003 do 14.03.2006.

Pokuta vo výške 20 000 Sk bola vyrubená za obdobie 3 rokov a za 3 porušenie zákona. K porušeniu došlo len v dvoch prípadoch a len v jeden deň.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací § 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c OSP na nariadenom pojednávaní dňa 3. júna 2009 pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Žalobca neúčast' neospravedlnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Slovenský metrologický inšpektorát Bratislava dňa 7. júna 2006 vydal rozhodnutie č. 3037/600/2006/R podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii v znení zákona č. 431/2004 Z.z. a uložil žalobcovi pokutu vo výške 20 000 Sk za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o metrológii tým, že na prevádzke S., a.s., v čase od 14.03.2003 do 14.03.2006 nepoužíval pri svojej činnosti na území Slovenskej republiky zákonné meracie jednotky a ich symboly ustanovené zákonom o metrológii .

Proti rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 111/006140/02306 z 18. septembra 2006 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Žalobcovi v predmetnej veci bola uložená pokuta v sume 20 000 Sk za protiprávny stav, ktorý podľa správneho orgánu mal trvať od 14.03.2003 do 14.03.2006, t.j. 36 mesiacov.

Krajský súd vyhodnotil námietku žalobcu, že v roku 2003 nemal prevádzku v B., a preto v tomto období sa nemohol ani dopustiť na tejto prevádzke porušenia uvedeného zákona, ako nedôvodnú. Uviedol, že uvedená skutočnosť nebola žalobcom namietaná počas vykonanej kontroly a z výpisu z Obchodného registra žalobcu vyplýva, že žalobca prevádzku v týchto priestoroch má od 21. júla 1994.

Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval v intenciách vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Z administratívneho spisu žalovaného a zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 14. marca 2006 bola inšpektormi Slovenského metrologického inšpektorátu vykonaná kontrola u žalobcu v prevádzkovej jednotke S., a.s. Pri kontrole boli zistené nedostatky v tom, že žalobca porušil § 19 ods. 2 písm. e) zákona o metrologii tým, že nevedol evidenciu používaných určených meradiel s uvedením dátumov ich overenia a § 4 ods. 1 zákona tým, že nepoužíval jednotky a ich symboly ustanovené týmto zákonom. Protiprávne konanie trvá od 14. marca 2003.

Odvolací súd v intenciách dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu dospel k záveru, že krajský súd vychádzajúc a hodnotiac dôkazy nachádzajúce sa v spise žalovaného, odôvodnene zamietol žalobu žalobcu, nakoľko žalobca do dnešného dňa nepreukázal listinnými dôkazmi, že by protiprávne konanie, pokiaľ ide o porušenie § 4 ods. 1 zákona o metrologii, tak ako je uvedené v protokole, trvalo v období kratšom ako je uvedené v protokole o výsledku kontroly P č. 3037/06, resp. vo výroku rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ust. § 36 ods. 4 zákona o metrologii možno pokutu uložiť do jedného roka odo dňa, keď metrologický inšpektorát zistil porušenie povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.

Žalobca nijakým právne relevantným spôsobom nepreukázal tvrdenie o tom, že nemal v uvedenom období prevádzku na Vinohradoch 15, Bratislava.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je v súlade so zákonom a je vecne správny, preto postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 OSP tento rozsudok potvrdil, keď sa stotožnil s odôvodnením rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 3. júna 2009

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová