

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovvej v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. P. Š. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S. a. s., M. K., IČO: X. proti žalovanému: **Ing. P. G.** bytom K., F. zastúpený JUDr. E. H. advokátkou v K., M. **o neúčinnosť a neplatnosť Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28. 03. 2002 a o vydanie 15.883,50 eur do konkurznej podstaty**, o späťvzatie návrhu po vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 14Cbi/95/2005-117 zo dňa 4. mája 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 258,82 eur na účet právnej zástupkyne žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že neúspešného žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania žalovanému.

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený za účasti žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného na pojednávaní konanom dňa 04. mája 2009. Ešte pred jeho písomným vyhotovením, ktoré bolo realizované dňa 28. mája 2009, a doručením rozsudku do vlastných rúk žalobcovi dňa 04. júna 2009, zobral žalobca svojím podaním zo dňa 18. mája 2009 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby neodôvodnil. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že účastníkom konania sa ich náhrada neprizná. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania cestou Daňového úradu Košice I.

Po doručení rozsudku podal žalobca proti nemu v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovie. Zdôraznil však, že odvolanie podal z opatrnosti (procesnej neistoty na strane žalobcu), nakoľko do času doručenia rozsudku a plynutia odvolacej lehoty súd prvého stupňa nerozhodol o späťvzátí žalobného návrhu.

Súd prvého stupňa vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania výzvou zo dňa 02. 06. 2009 a na vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu proti prvostupňovému rozsudku výzvou zo dňa 16. 06. 2009.

Na obe výzvy reagoval žalovaný podaním zo dňa 25. 06. 2009, v ktorom prezentoval súhlas s návrhom žalobcu na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby s tým, že žiadal zaviazať žalobcu k náhrade trov konania žalovaného v sume 258,82 eur. Vyhodnotil ako bezpredmetné vyjadrovať sa k podanému odvolaniu vzhľadom na deklarovany súhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 222 ods. 2 OSP, odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolačí súd, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu a rozhodujúc bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, späťvzatie návrhu v zmysle cit. zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (viď. R 49/1993).

V danej veci, v zmysle citovaného ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP a R 49/1993, je nepochybné, že žalobca späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Z tohto dôvodu odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta OSP tak, že priznal žalovanému uplatnenú a preukázanú náhradu trov prvostupňového konania v celkovej sume 258,82 eur v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov pozostávajúcu z odmeny podľa § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky v sume 229,08 eur [2 úkony právnej služby poskytnuté v roku 2005 (príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 31. 05. 2005, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 26. 05. 2005) v sume 76,60 eur /2 x 38,30 eur/, za 1 úkon právnej služby poskytnutý v roku 2007 (konanie pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 26. 11. 2007) v sume 45,50 eur a za 2 úkony právnej služby poskytnuté v roku 2009 (písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie v spore zo dňa 21. 04. 2009, konanie pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 04. 05. 2009) v sume 106,98 eur /2 x 53,49 eur/], a z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky v sume 29,74 eur [rok 2005: 2 x 4,97 eur, rok 2007: 1 x 5,90 eur, rok 2009: 2 x 6,95 eur]. Trovy odvolacieho konania žalovanému nevznikli.

Na margo žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, obsahnutého v jeho späťvzatí žaloby, odvolací súd konštatuje, že žalobcovi nevznikol nárok na jeho vrátenie v zmysle § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. V danej veci bol návrh na začatie konania vzatý žalobcom späť až po poslednom pojednávaní vo veci.

Žalobca na základe uznesenia súdu prvého stupňa č. k. 14Cbi/95/2005-125 zo dňa 16. 06. 2009 zaplatil za podané odvolanie súdny poplatok v sume 99,50 eur kolkovými známkami. Keďže odvolanie žalobcu z dôvodu späťvzatia návrhu prejednané vecne nebolo, súd prvého stupňa je povinný rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku kráteného o 1 % žalobcovi v súlade s § 11 ods. 3 prvej vety, § 11 ods. 4 prvej vety a § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. augusta 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L.