

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/25/2018
Identifikačné číslo spisu:	5307205123
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5307205123.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej J. K., bývajúcej v F., proti povinnému X. K., bývajúcemu v U., o vymożenie výživného, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 Er 257/2007, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. júna 2010 sp. zn. 10 CoE 30/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 24. júna 2010 sp. zn. 10 CoE 30/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 2. novembra 2009 č. k. 5 Er 257/2007-38, ktorým súd prvej inštancie povinnému nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a ktorým žiadosť povinného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný 14. októbra 2010 dovolanie.
3. Okresný súd Čadca vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho dovolania tak, že doplní dovolanie o náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“) a predloží súdu plnomocenstvo, ktoré udelil advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa v zmysle § 30 O.s.p. o práve obrátiť sa so svojou žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia vád dovolania. Uvedenú výzvu prevzal dovolateľ 28. februára 2011. V odpovedi na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky o ustanovenie obhajcu.
4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky, súd prvej inštancie opätovne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Dovolateľ plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil. Súd prvej inštancie pred predložením veci na Najvyšší súd Slovesnej republiky dopytom na príslušné Centrum právnej pomoci zistil, že Centrum právnej pomoci nepriznalo dovolateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v tejto veci.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky

úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.).

7.1. Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.