

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XCdo/72/2018
Identifikačné číslo spisu:	7613209494
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Katarína Beniačová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7613209494.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EU-CapitalManagement a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 45 327 084, proti žalovaným 1/ C., bývajúcej v H., 2/ J., bývajúcemu v H., 3/ V., bývajúcej v H., o zaplatenie 32,20 eur, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 Ro 203/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. júna 2015 sp. zn. 2 Co 450/2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní p o k r a č u j e na strane žalobkyne s právnou nástupkyňou pôvodnej žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, a to so spoločnosťou EU-CapitalManagement a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 45 327 084.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. novembra 2013 č. k. 7 Ro 203/2013-16 uložil žalobkyni, aby v lehote 8 dní zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).
2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. júna 2015 sp. zn. 2 Co 450/2014 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Odvolací súd mal za preukázané, že na základe totožnej žaloby už bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Ro 26/2008, ktoré bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Uviedla, že v tejto veci podala návrh na začatie konania už v roku 2006. Navyše podľa dovolateľky postup súdu prvej inštancie pri vyrubení

súdneho poplatku nemal oporu v zákone, keďže v čase, kedy súd žalobkyňu vyzýval na jeho zaplatenie, takýto poplatok nebolo možné vyrubiť pre absenciu právnej úpravy. Žiadala preto napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Keďže v priebehu dovolacieho konania pôvodná žalobkyňa spoločnosť Lawyer Partners a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia dňa 6. februára 2018, najvyšší súd rozhodol, že v konaní pokračuje s jej právnou nástupkyňou spoločnosťou EU-CapitalManagement a.s. (§ 64 C.s.p.).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) uvádza, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej (pôvodnej) dovolateľky - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 204/2014, 2 Cdo 357/2014, 2 Cdo 367/2014, 2 Cdo 437/2014, 2 Cdo 449/2014, 3 Cdo 268/2014, 4 Cdo 442/2014, 5 Cdo 260/2014, 7 Cdo 549/2014, 8 Cdo 73/2015. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.