

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.A.**, bytom Š., zastúpenej JUDr. D. S., advokátkou so sídlom v K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o invalidný dôchodok, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom na začatie konania, doručeným Krajskému súdu v Košiciach 6. septembra 2010, sa navrhovateľka domáhala, aby súd konal proti nečinnosti odporkyne a „uložil odporkyni vydať nové rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľky a započítať do obdobia jej dôchodkového poistenia obdobie od 16.11.1995 do 15.11.2006, spätne a s účinnosťou ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok“. V návrhu uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. októbra 2008 , č.k. 26Sd/87/08-37, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne z 27. decembra 2006 v spojení s rozhodnutím z 26. júna 2007 a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie. Odporkyňa však ani po doručení rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. augusta 2009 č.k. 4So/209/2008, ktorý rozsudok krajského súdu potvrdil, nerešpektovala právoplatné rozhodnutie súdu a obdobie osobnej starostlivosti navrhovateľky o bezvládnú tetu do obdobia dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok nezapočítala.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. januára 2011, č.k. 7S/2/2011-41, postúpil vec vecne príslušnému Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Odporkyňa vo vyjadrení z 2. marca 2011 uviedla, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp.zn. 4So/209/2008 z 20. augusta 2009 vyslovil, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. decembra 2006 v spojení s rozhodnutím z 26. júna 2007 je nepreskúmateľné a odporkyňa sa má v novom konaní zaoberať zistenými nedostatkami a opätovne rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok navrhovateľky. Rozsudok najvyššieho súdu bol odporkyni doručený 19. októbra 2009 a odporkyňa o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok opätovne rozhodla rozhodnutím číslo X. zo dňa 3. decembra 2009 s odôvodnením, že dobu starostlivosti navrhovateľky o tetu nie je možné v zmysle právnych predpisov hodnotiť ako dobu náhradnú. Navrhovateľka prevzala predmetné rozhodnutie dňa 10. decembra 2009, opravný prostriedok proti nemu nepodala a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. januára 2010. Keďže o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok bolo rozhodnuté v lehote stanovenej v § 210 ods. 2 zákona č. 461/2033 Z.z. o sociálnom poistení, odporkyňa nesúhlasila s tým, že je vo veci nečinná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 OSP) a dospel k záveru, že návrh na konanie proti nečinnosti nie je prípustný.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, *môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť*. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Konať a rozhodnúť o nároku na invalidný dôchodok je príslušná Sociálna poisťovňa, ústredie (§ 201 ods. 1 v spojení s § 179 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). O opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu (§ 219 zákona č. 461/2003 Z.z.) rozhoduje súd.

V danej veci najvyšší súd zistil, že po zrušení rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27. decembra 2006 v spojení s rozhodnutím z 26. júna 2007 rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/87/08-37 zo 16. októbra 2008 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4So/209/2008 z 20. augusta 2009 odporkyňa opätovne rozhodla o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok rozhodnutím číslo X. zo dňa 3. decembra 2009 tak, že žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietla z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Nezapočítanie doby osobnej starostlivosti navrhovateľky o jej tetu odôvodnila podľa § 8 ods. 2 vyhl.č. 149/1988 Zb.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. januára 2010, keďže navrhovateľka voči nemu opravný prostriedok v zákonom stanovenej lehote nepodala.

Odporkyňa po zrušení svojich rozhodnutí súdom nebola v konaní o invalidnom dôchodku navrhovateľky nečinná, pretože dňa 3. decembra 2009 vydala rozhodnutie, ktorým opätovne rozhodla o žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok a nezhodnotení doby starostlivosti navrhovateľky o tetu pre nárok na tento dôchodok, čo nepopiera ani sama navrhovateľka. Súd preto nemôže v konaní podľa § 250t uložiť odporkyňi, aby o započítaní určitého obdobia dôchodkového poistenia a tým aj o jej nároku na invalidný dôchodok konala a rozhodovala znovu.

Skutočnosť, že navrhovateľka nie je uzročená s vydaným rozhodnutím odporkyne z 3. decembra 2009, nie je dôvodom na to, aby súd v konaní podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. ukladal odporkyňi povinnosť znova vydať rozhodnutie o jej nároku na invalidný dôchodok z titulu hodnotenia doby starostlivosti o tetu. Navrhovateľka mohla totiž toto rozhodnutie napadnúť v lehote tridsať dní návrhom na jeho preskúmanie a domáhať sa jeho zrušenia v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

Z týchto dôvodov súd podaný návrh ako nedôvodný podľa § 250t ods. 4 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250t ods. 5 a 8 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dňom 1. januára 2010 došlo k zmene požadovaného počtu rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok (§ 72 ods. 1 v spojení s § 293ax zákona č. 461/2003 Z.z.), takže navrhovateľka má možnosť požiadať o priznanie invalidného dôchodku od 1. januára 2010 prostredníctvom pobočky Sociálnej poisťovne na predpísanom tlačive.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková