

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., U., IČO: X.**, zastúpený advokátskou kanceláriou V., s. r. o., K., IČO: X. proti žalovanému: **D., pobočka T., IČ DPH: C., o zaplatenie 400,- eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9 Cb 61/2013, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Trnava.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) na určení miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia čl. 31 ods. 1 písm. b/ vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len Dohovor CMR), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou z 24. 05. 2013 uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 400,- eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalobca ako dopravca vykonal pre žalovaného ako objednávateľa na základe objednávky č. 6656 z 13. 12. 2012 prepravnú službu - medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 13. 12. 2012 - 17. 12. 2012 na trase D. (SK) – F. (DE).

Podľa čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR, spory vzniknulé z prepráv podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany.

V prejednávanej veci miestom určeným na prevzatie zásielky bol D. na území Slovenskej republiky. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej prepravnej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR a čl. 5 ods. 1 Rím I na súde toho štátu, kde leží miesto určené na prevzatie zásielky a zároveň obvyklý pobyt prepravcu je na území Slovenskej republiky, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v prejednávanej veci v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR a čl. 5 ods. 1 Rím I a na chýbajúce podmienky určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Trnava, na ktorom sa konanie začalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že žalobca je fyzická osoba – podnikateľ s miestom podnikania U., a taktiež, že Okresný súd Trnava je s vecou oboznámený, je v súlade so zásadou hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania prejednanie veci práve týmto súdom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Monika Poliačiková