

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/98/2021
Identifikačné číslo spisu: 7913205552
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2023
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7913205552.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ V. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., Z. XX/XX, 2/ H. X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v I., U. XXXX/X, 3/ H. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v I., U. XXXX/X, 4/ H. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., B. XX, 5/ X. Q. B., nar. X.X.XXXX, bytom v S., S. XX, 6/ J. R.-F., nar. XX.X.XXXX, bytom vo B. I., R. XXX/XX, 7/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B. I., V. XXX, 8/ X. X., nar. X.X.XXXX, bytom v W. K. Q., B. XXX/XX, zastúpení Advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., IČO: 36 866 563, so sídlom v Košiciach, Rázusova 13, proti žalovaným: 1/ Poľovníckemu združeniu 30-06 Veľaty, IČO: 42 240 522, so sídlom vo Veľatoch, Obchodná 70/22, 2/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., Z. XX, 3/ Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Veľaty, IČO: 17 150 884, 4/ Q. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. - X., 5/ X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom vo B. č. XXX, zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 23, 6/ NENTWING s.r.o. Košice, IČO: 36 196 274, so sídlom Kráľovka 159/22, Malá Trňa, 7/ X. R., nar. X.X.XXXX, bytom vo B. I., J. XX/X, zastúpený JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 23, 8/ J. W., nar. XX.X.XXXX, bytom vo B. I. XXX, 9/ X. K., nar. X.X.XXXX, bytom v W. K. Q. XX, 10/ Lesnej spoločnosti, Pozemkové spoločenstvo Malá Trňa, IČO: 42 098 181, so sídlom v Malej Trni, 11/ F. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, Q. I., 12/ AT Zemplín spol. s r.o., IČO: 36 200 239, so sídlom v Kazimíre, Hlavná 129, 13/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B., Z. XXX/XX, 14/ W. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom vo B.D., R. XX/XX, 15/ Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom vo B. I.K., V. XXX, zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 23, 16/ Slovenskému pozemkovému fondu, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, 17/ LESOM Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, Odštepny závod Sobrance, Kúpeľská 69, IČO: 36 038 351, zastúpeným JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou, Daľkovská 470/14, Snina, 18/ Gréckokatolíckej cirkvi vo Veľkej Trni, IČO: 31 952 593, so sídlom Hlavná 129, Veľká Trňa, zastúpenej JUDr. Helenou Goldírovou, nar. 23.03.1954, bytom v Košiciach, Štefánikova 44, 19/ TOKAJ & CO, s.r.o., IČO: 36 193 828, so sídlom v Malej Trni, Medzipivničná 228/21, 20/ HORST, s.r.o., IČO: 36 572 578, so sídlom v Kyste, 21/ TOKAJ WINE s.r.o., IČO: 36 587 761, so sídlom v Černochove, Hlavná 5, zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 23, v konaní o neplatnosť zmluvy, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11 C 35/2013, konajúc o dovolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 Co 399/2018-876 zo dňa 13. mája 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobcovia v 1. až 8. rade majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. mája 2020, č. k. 3 Co 399/2018-876 rozsudok Okresného súdu Trebišov z 20. júla 2018, č. k. 11 C 35/2013-827 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, ktoré odôvodnil dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Podľa jeho názoru žalobcovia neuviedli a nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy z 30.10.2012. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a zastavil odvolacie konanie.

3. Žalobcovia v 1. až 8. rade vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovaného v 1. rade žiadali, aby dovolací súd dovolanie žalovaného v 1. rade ako neprípustné odmietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas naň oprávnenou osobou zastúpenou advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), sa zaoberal bez nariadenia pojednávania prípustnosťou dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného v 1. rade je potrebné odmietnuť.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Výpočet dôvodov uvedených v § 421 ods. 1 CSP je taxatívny.

7. Spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 421 CSP je, že musí ísť o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie. Teda také rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, ktorým sa konanie končí. Vecou samou treba rozumieť predmet konania tak, ako bol vymedzený v žalobe a o ktorom má byť v konaní vecne rozhodnuté, pričom súd rozhoduje vo veci samej rozsudkom (§ 212 ods. 1 CSP). Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je rozhodnutie, po vydaní ktorého sa vec s konečnou platnosťou ukončí, súd už ďalej vo veci samej nekoná a nerozhoduje. Ak dovolateľ vyvodzuje prípustnosť (a súčasne dôvodnosť) dovolania z ustanovenia § 421 CSP, dovolací súd musí najskôr posúdiť, či sa dovolaním napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie.

8. Žalovaný v 1. rade dovolaním napadol uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2020, sp. zn. 3 Co 399/2018, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Teda v žiadnom prípade nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým by zmenil alebo potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, čím by bola vec právoplatne skončená.

9. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje alebo zmení, čo nie je tento prípad.

10. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu

prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie prvoinštančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

11. Tieto právne názory vyplývajú z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. januára 2017, sp. zn. 3 Cdo 236/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2017 vo veciach občianskoprávných pod poradovým číslom 19 (ďalej aj rozhodnutie „R 19/2017“) ako aj z odbornej právnickej literatúry (Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355).

12. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, nie je dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP prípustné. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľom namietanej procesnej nesprávnosti.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.