

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. H.** proti žalovanému: **Stavebné bytové družstvo R., B. R.**, o štátom riadenú nútenú správu družstva s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/16/2011, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci **je d ô v o d n ý**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca dňa 20. septembra 2010 podal na Okresnom súde v Rožňave podanie označené ako „žaloba o št. riadenú nútenú správu SBD R. s príslušným ministerstvom ako Ministerstvo práce, sociálnych vecí, rodiny a bývania SR“. V návrhu uviedol, že SBD R. a jeho zástupcovia sa neriadia zákonmi Slovenskej republiky a nerešpektujú „povinnosti účastníkov zmluvy“. V petite návrhu žiadal vydať „poverenie pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí, rodiny a bývania SR v EU, prevzatie a personálne preobsadenie zamestnancami ministerstva SBD R. a členskú samosprávu a vykonať audit od roku 1991 (v roku bol odškodnený posledný disident) a poverenie na zrušenie Exekúcie a dražby 4.10.2010 JUDr. P. H. Exekútorový úrad“.

Okresný súd v Rožňave uznesením z 23. septembra 2010 č.k. 5S/5/2010 - 14, postúpil vec Krajskému súde v Košiciach majúc zato, že na konanie je vecne a miestne príslušný tento súd.

Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p.. Nesúhlas odôvodnil tým, že z obsahu podania vyplýva, že dôvodom žaloby je nespokojnosť žalobcu s exekučným konaním a poukázal na skutočnosť, že okresný súd neodstránil vady podania pred postúpením veci.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 104a ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujal až po tom, čo si zadovážil relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti, resp. o jej nedostatku.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p.).

Z uvedenej právnej normy vyplýva, že predpokladom preskúvania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva či povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Z obsahu žaloby, podanej na Okresnom súde v Rožňave, podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné ustáliť záver, že by v danej veci boli splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. Okresný súd v Rožňave si pred postúpením veci nezrejmil predmet konania spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti, čoho sa žalobca žalobou domáha a bez ďalšieho zisťovania vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci za dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude predovšetkým vyzvať žalobcu postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková