

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu A., spol. s r. o., C., IČO: X., **o schválení konečnej správy**, na odvolanie konkurzného veriteľa: S., a.s., C., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. 11. 2011, č. k. 2K/128/1999-387, jednomyselne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 22. 11. 2011, č. k. 2K/128/1999-387 Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, že konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty schválil.

V odôvodnení uviedol, že dňa 25. 07. 2011, predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, ktorá bola dňa 02. 08. 2011 vyvesená na úradnej tabuli súdu. Proti konečnej správe podal v zákonnej lehote námietky veriteľ S., a. s., Bratislava. Obsahom námietok veriteľa boli nasledujúce skutočnosti:

- 1/ príjmová časť konečnej správy neobsahuje informácie o počiatočnom stave o počiatočnom stave finančných prostriedkov úpadcu ku dňu vyhlásenia konkurzu, ani informáciu o príjmoch získaných vymáhaním pohľadávok úpadcu
- 2/ v konečnej správe sa neuvádza, či vyrátaná odmena bola vyplatená zálohovo alebo nie a spôsob prerozdelenia odmeny medzi predchádzajúcim a súčasným správcom konkurznej podstaty alebo či táto odmena prináleží iba súčasnému správcovi konkurznej podstaty
- 3/ náklady konkurzu sú neprimerane vysoké. Predovšetkým archivácia dojednaná Ing. M. vo výške 54 681,67 eur, ktorá tvorí približne 1/3 všetkých príjmov konkurzu.
- 4/ neprimerane vysoké výdavky prvého správcu Ing. M. vo výške 28 448,85 eur a výdavky

druhého správcu v sume 15 956,56 eur pričom pri oboch nie je uvedené s čoho pozostávajú

**5/** položka cestovné zamestnanci vo výške 5 859,03 eur predstavuje 4- násobok položky mzdy zamestnanci, pričom uvedené prostriedky sú vysoké a nie je zrejmé na aký účel mali byť použité, nakoľko správca konkurznej podstaty podnik neprevádzkoval.

**6/** vo výdavkovej časti konečnej správy sa nenachádzajú pohľadávky proti podstate prihlásené veriteľom

**7/** vo výdavkovej časti konečnej správy sú uvedené náklady „DPH 10 557,35 eur“ a „DzPPO 274,25 eur“ pričom nie je uvedené, za aké obdobie a z akého titulu boli tieto uhradené

**8/** nakoľko má veriteľ prihlásených viacero daňových pohľadávok proti podstate, z dôvodu nožnej zámeny je potrebné, aby správca bližšie špecifikoval výdavkovú položku „DPH“ a DzPPO

**9/** s tých istých dôvodov je potrebné aby správca rozdelil pohľadávky proti podstate uvedené vo výdavkovej časti konečnej správy na tie ktoré, už boli uhradené a tie, ktoré ešte uhradené neboli

**10/** navrhol, aby správca doplnil konečnú správu o písomné prehlásenie o tom, že neeviduje žiadne ďalšie pohľadávky proti podstate, okrem tých, ktoré sú uvedené v konečnej správe

**11/** konečná správa neobsahuje žiadny záver, t. j. výrok o tom, že na rozdelenie veriteľom nezostali v konkurznej podstate finančné prostriedky, ani informáciu o tom, ktorá časť pohľadávok proti podstate zostala neuspokojená.

Na základe uvedeného veriteľ považoval predloženú konečnú správu za neprehľadnú a nepreskúmateľnú

K námietkam veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty. Uviedol, že:

**1/** Počiatočný stav finančných prostriedkov úpadcu ku dňu vyhlásenia konkurzu predstavoval sumu 1 029,14 eur.

**2/** Ing. Peter Mišku ako správca konkurznej podstaty speňažil majetok podstaty za sumu 40 539,87 eur, zvyšok majetku v hodnote 112 568,50 eur speňažil Mgr. I. Š.

**3/** Časť odmeny vo výške 6 416,38 eur bola vyplatená pozostalým Ing. M.. Zvyšná časť odmeny vo výške 14 096 eur nebola do dnešného dňa vyplatená, a to ani čiastočne. Spôsob prerozdelenia odmeny medzi správcov bude určená súdom na základe rozvrhového uznesenia.

**4/** archivácia dokumentov úpadcu bola dojednaná na základe Zmluvy uzavretej s M. G.-M.M. zo dňa 29.03.2004 predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty

Ing. M., ktorý súčasne uhradil zálohovú platbu vo výške 16 704,84 eur. JUDr. I. Š. ako správca uhradil z titulu uzavretej zmluvy sumu 19 958,18 eur, zvyšná časť dojednanej odmeny nebola do dnešného dňa uhradená. Podľa jeho informácií vybral Ing. Miškuf v tom čase z jeho pohľadu najvýhodnejšiu ponuku.

**5/** Hotové výdavky Ing. M. po jeho smrti, neboli pozostalými nijako dokladované. Ing. M. Pelák žiadne hotové výdavky nedokladoval a neuplatňuje. Hotové výdavky Mgr. I. Š. pozostávajú s cestovných nákladov, nakoľko sídlo jeho kancelárie je v Bratislave a v súvislosti s postupným novoobjavovaním majetku úpadcu, jeho zápisom do súpisu podstaty, oceňovaním a predajom bolo potrebné cestovanie s Bratislavy do Chminian a späť.

**6/** Správca od pozostalých po Ing. M. neprevzal všetky relevantné doklady týkajúce sa konkurzného konania, resp. doklady patriace úpadcovi. Suma vyčíslených nákladov proti podstate nepredstavuje iba náklady spojené s udržiavaním a speňažením konkurznej podstaty, ale aj so samotným zisťovaním a zabezpečovaním majetku úpadcu a plnením povinností správcu konkurznej podstaty úpadcu vyplývajúcich zo zákona. Náklady na účtovníctvo, ekonomické a daňové poradenstvo sa týkajú obdobia 6 rokov, počas ktorých funkciu správcu vykonával.

**7/** Správca eviduje pohľadávky proti podstate, ktoré prešli na veriteľa zo zákona v celkovej výške 59,84 eur.

**8/** V zmysle zákona o DPH, dodateľské faktúry boli úpadcovi vystavované vrátane DPH. DPH je vedená ako nákladová položka, teda pohľadávka proti podstate a z uvedeného dôvodu bola samostatne špecifikovaná v predloženej konečnej správe. V zmysle zákona o dani z príjmu príslušný peňažný ústav strhával formou zrážkovej dane z kreditných úrokov, pripisovaných k peňažným prostriedkom uloženým na účte úpadcu, príslušnú sumu dane. Táto bola následne zaúčtovaná v daňovom priznaní a prípadný preplatok bol vysporiadavaný príslušným daňovým úradom. Táto položka, takisto, ako aj DPH, je samostatne špecifikovaná v predloženej konečnej správe.

**9/** Na účte úpadcu sa nachádza suma 37 175,12 eur. V pokladni úpadcu je suma cca 1 000 eur. Výška sumy sa mení v závislosti od pripisovania kreditných úrokov peňažným ústavom, resp. od odpisovania sumy predstavujúcej daň z úroku a účtovania nákladov za vedenie účtu peňažným ústavom.

**10/** Rozdelenie pohľadávok proti podstate na uhradené a tie, ktoré ostali doposiaľ neuhradené, resp. ktoré nebudú uhradené, sú uvedené v prílohe vyjadrenia

**11/** Podanú konečnú správu nebolo možné podať skôr nakoľko k objavovaniu majetku, ktorý by mohol patriť do konkurznej podstaty úpadcu dochádzalo aj na základe podnetov

tretích osôb priebežne, pričom posledný takýto podnet od tretej osoby správca zaevidoval v roku 2010, kedy bol upozornený na možnosť zapísať nehnuteľnosti v k.ú. Bertotovce. K týmto nehnuteľnostiam obdržal správca k jeho návrhu na zápis vlastníckeho práva v januári 2011 od správy katastra v Prešove zamietavé stanovisko, a následne pripravil a predložil súdu na schválenie konečnú správu.

**12/** Správca prehlásil, že neeviduje a nemá vedomosť o žiadny ďalších pohľadávkach proti podstate, okrem tých, ktoré sú uvedené v konečnej správe, prípadne tých, ktoré sú uvedené v prílohe predloženého vyjadrenia.

**13/** Uhradením všetkých pohľadávok proti podstate uvedených v konečnej správe neostanú žiadne finančné prostriedky na úhradu pohľadávok veriteľov uvedených v časti „Zoznam veriteľov 1-4 triedy“ predloženej správy. Taktiež pohľadávka M. G. – M. vo výške 7 655,95 eur s titulu archivácie dokumentov ostane neuhradená.

Na základe predložených námietok správca predložil písomné doklady týkajúce sa výdavkovej časti a to:

1. Špecifikáciu činnosti Ing. Róberta Barana v zmysle dohody o vykonaní prác zo dňa 08. 01. 2007 v súvislosti so zisťovaním stavu majetku úpadcu a jeho prenájmom a následným predajom
2. Cestovné náklady správcu konkurznej podstaty Mgr. I. Š.
3. Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 01. 10. 2005 medzi správcom konkurznej podstaty a spoločnosťou Soffi, s. r. o, Vranov nad Topľou
4. Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 20. 12. 2007 medzi správcom a R., s. r. o. Bratislava v zmysle jej dodatku č. 1 zo dňa 01. 12. 2008 a dodatku č. 2 zo dňa 18. 12. 2009. Uzavretím tejto došlo k zníženiu nákladov konkurznej podstaty, ktoré boli dovtedy uhrádzané Ing. Róbertovi Baranovi a súčasne aj spoločnosti Soffi, s. r. o. V zmysle dodatku 1 bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že cestovné náklady budú súčasťou dojednanej odmeny. V zmysle dodatku 2 došlo k transformácii mesačných platieb za poskytované služby na platbu paušálnu, bez ohľadu na rozsah prác a dĺžku trvania konkurzu na majetok úpadcu.

Prvostupňový súd po preskúmaní aj ďalších listinných materiálov dospel k záveru, že nový správca dostatočným spôsobom preukázal opodstatnenosť výdavkovej časti a to aj s prihliadnutím na to, že z objektívnych dôvodov, ktorými bolo úmrtie predchádzajúceho správca Ing. Petra M., nemal možnosť doložiť všetky potrebné doklady.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolal konkurzný veriteľ S., a. s. ( ďalej len „konkurzný veriteľ“ ) a žiadal, napadnuté rozhodnutie zrušiť a vráti vec

súdu prvého stupňa na ďalšie konania. Nesprávnosť napadnutého uznesenia vidí v tom, že už v podaných námietkach proti konečnej správe namietal náklady konkurzu, ktoré sú neprimerané vysoké nezodpovedajú rozsahu speňažovaného majetku. Spochybnil výdavky na archiváciu v sume 54 681,67 eur, výdavky správcu na vedenie účtovníctva a cestovné výdavky. Taktiež namietal položku „cestovné zamestnanci“ vo výške 5 859,03 eur. Predovšetkým však namietal skutočnosť, že prvostupňový súd, vo svojom rozhodnutí uviedol námietky veriteľov a vyjadrenie správcu pričom v uznesení iba skonštatoval, že „nový správca konkurznej podstaty dostatočným spôsobom preukázal opodstatnenosť výdavkovej časti“ Odvolateľ má za to, že prvostupňový súd sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia neriadil ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 169 ods. 2 O.s.p., keďže ho nedostatočne odôvodnil.

K odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 18. 01. 2012. Vo vyjadrení uviedol, že archivácia dokladov bola dojednaná predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty, ktorý ponuku subjektu M. G. – M. považoval za najvýhodnejšiu. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že úpadca prevzal aj množstvo dokumentácie patriacej jeho predchodcovi / Štátnemu majetku Chminianska Nová Ves, š. p. /.

K námietke vedenia účtovníctva a cestovných výdavkov uviedol, že po predchádzajúcom správcovi konkurznej podstaty prevzal neúplné doklady a súpis majetku a z dôvodu úmrtia predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty nebol informovaný o rozsahu a stave majetku patriaceho do konkurznej podstaty, preto bolo nevyhnutné zistiť skutočný stav majetku úpadcu a zabezpečiť doklady – kópiu privatizačnej zmluvy z FNM SR. V priebehu výkonu funkcie správcu zapísal do konkurznej podstaty a odpredal majetok v cene viac ako 112 000 eur. Námietku k dojednanej mesačnej odmene Ing. Baranovi z uvedených dôvodov považuje tiež za neopodstatnenú a účelovú. Vo vyjadrení poukázal na písomné podanie zo dňa 21. 11. 2011 a zastáva názor, že peňažné prostriedky úpadcu boli a sú vynaložené účelne a hospodárne. Navrhol uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom v čase začatia konania, ak zákon nemá osobitné ustanovenia, použijú sa pre konkurz a vyrovnanie ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Ustanovenie § 157 O. s. p. určuje obsahové náležitosti rozhodnutia a ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd teda pri odôvodňovaní rozhodnutia musí postupovať spôsobom záväzne určeným v § 157 ods. 2 O. s. p. a ak daným spôsobom nepostupuje, dochádza k nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Pokiaľ súd v odôvodnení rozhodnutia neuvedie, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a kýmí úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval, nemôže odvolací súd posúdiť vecnú správnosť rozhodnutia a takého rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

V preskúvanom rozhodnutí chýbajú vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní naplniť, pretože nestačí vysloviť právny názor bez toho, aby bolo riadne a zrozumiteľne odôvodnené prečo a na základe akých skutočností k svojmu názoru dospel. Súd prvého stupňa svoje vyjadrenie k námietkam konkurzného veriteľa obmedzil, len na skonštatovanie že „nový správca konkurznej podstaty dostatočným spôsobom preukázal opodstatnenosť výdavkovej časti“. Z uvedeného je zrejmé, že k námietkam konkurzného veriteľa nezaujal súd prvého stupňa žiadne stanovisko, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Nie je postačujúce, ak súd len uvedie vyjadrenie správcu konkurznej podstaty k jednotlivým námietkam veriteľa a jednotlivé listiny ním predložené ale je potrebné, aby sa súd k jednotlivým námietkam konkurzného veriteľa aj vyjadril. Uvedol, ktorým je, a ktorým nie je možné vyhovieť a z akého dôvodu, pričom musí vždy aj dbať na to, aby bolo zrejmé, aké úvahy ho viedli k tomu, že na jednotlivé námietky veriteľa prihliadal resp. neprihliadal.

Súd dbá na to, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé. Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s uplatneným nárokom. Iba takéto rozhodnutie je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu.

Tieto náležitosti napadnutému rozhodnutiu v odôvodnení nesporne chýbajú, pretože sa riadne nevysporiadal s námietkami veriteľa, tak, že sa vlastne skutočnosti prečo na námietky veriteľa týkajúce sa opodstatnenosti výdavkovej časti neprihliadal venoval len v minimálnom rozsahu a ostatným námietkam veriteľa sa nevenoval vôbec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. apríla 2012

**Mgr. Lubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková