

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **MAC TV, s.r.o.**, IČO: 00 618 322, Brečtanová 1, Bratislava, *právne zastúpený: Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava*, proti odporcovi: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. RP/036/2014 zo dňa 10. júna 2014, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opravný prostriedok navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dňa 25.07.2014 sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. RP/036/2014 zo dňa 10.06.2014, ktorým mu bola uložená pokuta za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 35 ods. 3, § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“)

Dňa 17.10.2014 bolo najvyššiemu súdu doručené vyjadrenie odporcu k podanému opravnému prostriedku navrhovateľa, v ktorom navrhol, aby najvyšší súd napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu na základe podaného opravného prostriedku navrhovateľa (§ 246 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 250l ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) a § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, skúmal včasnosť podania opravného prostriedku, pričom zistil, že bol podaný oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ až e/ možno podať opravný prostriedok na najvyšší súd do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady; podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa odseku 1 písm. c/ nemá odkladný účinok.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odporcu č. RP/036/2014 zo dňa 10.06.2014 bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa **07.07.2014**. Uvedený dátum doručenia napadnutého rozhodnutia potvrdil aj navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 22.07.2014 v časti I. odsek 2. Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi v zmysle § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. plynúť dňa 08.07.2014 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň **22.07.2014** (utorok). Navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu dňa **24.07.2014**, čo preukazuje odtlačok pečiatky na obálke, v ktorej bol opravný prostriedok doručený (pripojená obálka k podaniu č.l. spisu 1 a nasl.), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu v zmysle § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z.

Na základe uvedeného najvyšší súd opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný podľa § 250p O.s.p. odmietol.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia opravného prostriedku sú obdobné účinkom zastavenia konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 03. marca 2015

**JUDr. Gabriela GERDOVÁ, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková