

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XEObd/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	4406217548
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4406217548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: Z. G., nar. XX. R. XXXX, bytom B., o vymoženie 307,37 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14Er/1201/2006, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2014, č. k. 5CoE/103/2014-64 a o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- II. Dovolanie o d m i e t a .
- III. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Označeným uznesením Krajský súd v Nitre potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 2. mája 2013, č. k. 14Er/1201/2006-27, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekučný súd dospel správne mu záveru o charaktere oprávneným predloženého rozhodcovského rozsudku ako nulitého právneho aktu, ktorý nemôže byť spôsobilým exekučným titul. Preto exekučný súd exekúciu správne zastavil. Návrhy na prerušenie konania odvolací súd zamietol ako nedôvodné.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 22. januára 2015 dovolanie oprávnený, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu ďalšie konanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti C. s. p., zostávajú zachované. Preto najvyšší súd posudzoval prípustnosť

podaného opravného prostriedku podľa ustanovení § 236 a nasl. O. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal v zákonnej lehote oprávnený zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) najprv skúmal, či je dôvodný návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania.

5. K návrhu na prerušenie dovolacieho konania dovolací súd uvádza, že obdobný procesný návrh oprávneného bol posudzovaný najvyšším súdom v skutkovo a právne obdobných právnych veciach (viď napr. sp. zn. 3Oboer/174/2013, sp. zn. 3Oboer/58/2013, sp. zn. 3Oboer/148/2013, sp. zn. 6Cdo/323/2012 a sp. zn. 4Cdo/283/2012). Na tieto rozhodnutia dovolací súd v podrobnostiach poukazuje s tým, že s právnymi závermi v nich vyjadrenými sa stotožňuje aj v preskúmvanej veci, pre účely ktorej opakuje, že Súdny dvor Európskej únie má právomoc vydať rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré sa týkajú: a/ výkladu zmlúv; b/ platnosti a výkladu aktov inštitúcií, orgánov alebo úradov alebo agentúr Európskej únie. Pokiaľ ale procesný postup súdov vo veci, v ktorej sa navrhuje prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. c/ C. s. p., má podklad v aplikácii vnútroštátneho práva, nie je žiadny dôvod pre prerušenie konania. Z určujúceho hľadiska teda išlo zo strany súdov nižších stupňov o aplikáciu a interpretáciu vnútroštátnych právnych predpisov. Dovolací súd vzhľadom na to návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

6. Následne dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie oprávneného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie dovolací súd uvádza (§ 451 ods. 3 C. s. p.), že prípustnosť dovolania treba posudzovať podľa ustanovení O.s.p. účinných ku dňu podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku (t. j. v znení zákona č. 353/2014 Z. z. účinného od 1. januára 2015).

7. Dovolanie smeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie nepredstavuje rozhodnutia uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť podaného dovolania z ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nevyplýva.

8. V zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (viď písmená a/ až g/ tohto ustanovenia). Dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu (ods. 2). Tento osobitný predpis predstavuje zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

9. Dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania oprávneného nevyplýva ani z § 237 O. s. p.

10. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania oprávneného v čase jeho podania nevyplývala z ustanovenia § 237 O. s. p. a ani z ustanovenia § 239 O. s. p., dovolací súd ho podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (výrok II.).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (výrok III.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.