

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200999
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200999.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOŠŤ, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti odporcovi Okresný úrad Nové Zámky (do 30. septembra 2013 Správa katastra Nové Zámky), so sídlom v Nových Zámkoch, SNP 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo 04. júna 2013, č. V 521/2013-16, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 04. novembra 2013, č. k. 23Sp/46/2013-23, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom zo 04. novembra 2013, č. k. 23Sp/46/2013-23 potvrdil napadnuté rozhodnutie, ktorým odporca zamietol návrh na vklad zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach, uzavretej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a B. ako záložcom, č. 007/2013-SUB, z 25. marca 2013.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) elektronicky 11. februára 2014, doplneným 13. februára 2014, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania náhradu jeho trov nepriznal.

Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na ňu právo, nakoľko konanie bolo zastavené a neboli zistené dôvody pre priznanie náhrady niektorému z nich (§ 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

S účinnosťou od 01. októbra 2013 došlo zákonom č. 180/2013 o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zrušeniu správ katastra (§ 8 písm. e/), pričom ich právomoc prešla na okresné úrady (§ 9 ods. 11, 12; § 9 ods. 16).

Preto, hoci napadnuté rozhodnutie vydala ešte Správa katastra Nové Zámky, už krajský súd ako s odporcom riadne konal a správne uviedol v záhlaví svojho rozsudku ako odporcu Okresný úrad Nové Zámky.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.