

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/52/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200706
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200706.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. M. XX, XX-XXX Y., B. L., právne zastúpená: V4 Legal, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti pribratého účastníka konania: WEBUNG, s.r.o., so sídlom Palárikova 76 Čadca, IČO: 47 237 201, zast.: V4 Legal, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16019-2/2014-BA zo dňa 03.04.2014, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/51/2014-92 zo dňa 12.05.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne a zároveň jej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom žiadala, aby bol napadnutý rozsudok krajského súdu zmenený tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného sa ako nezákonné ruší a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie; alternatívne aby o odvolaní rozhodol spôsobom podľa § 221 OSP a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania.

V odvolaní žalobkyňa požiadala aj o odpustenie zmeškania lehoty a to z toho dôvodu, že právny zástupca žalobkyne odvolanie nepodal v zákonnej lehote, z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobkyne, čo v zmysle § 58 OSP považuje za ospravedlniteľný dôvod.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20Scud/51/2014-104 zo dňa 24.06.2015 zamietol žiadosť žalobkyne o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku, nakoľko neboli splnené všetky kumulatívne podmienky potrebné na jej odpustenie v zmysle § 58 ods. 1 OSP. Dôvod uvedený právnym zástupcom krajský súd, s prihliadnutím na subjektívnu stránku, zhodnotil tak,

že nie je ospravedlniteľný, t. j. nepredvídateľný, prípadne neodvratiteľný. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmieta odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. (§ 58 ods. 1 OSP)

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 20Scud/51/2014-92 zo dňa 12.05.2015 bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený 25.5.2015, o čom svedčí jeho podpis na doručke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo podané osobne dňa 22.6.2015, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 9.6.2015. O tejto skutočnosti bola žalobkyňa v rozsudku riadne poučená.

Z uvedených dôvodov a vzhľadom na to, že krajský súd zamietol žiadosť žalobkyne o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejsť a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.