



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyová, PhD. a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci žalobcu: **S. I.**, zastúpeného JUDr. L. Š., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. júla 2005, č. KM-104/PK-2005, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. marca 2008, č. k. 2 S 17/2006-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. marca 2008, č.k. 2 S 17/2006-31 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie žalovaného č. KM-104/PK-2005 zo dňa 25. júla 2005 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. júla 2005, č. KM-104/PK-2005, ktorým žalovaný správny orgán zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie – personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 51 zo dňa 01. mája 2005, ktorým bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z.z. prepustený zo štátnej služby príslušníka PZ. Krajský súd dospel k záveru, že správne orgány vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec správne právne

posúdili. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že sa napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie. Namietal, že v predmetnej veci bol nedostatočne zistený skutkový stav veci, nakoľko žalobca sa skutku, ktorý je mu kladený za vinu aj v trestnom konaní, nedopustil. Namietal tiež skutočnosť, že žalovaný správny orgán vec nesprávne právne posúdil.

Žalobca pred rozhodnutím odvolacieho súdu predložil rozsudok Okresného súdu v Galante zo dňa 17. septembra 2008, č. Sa 7 T 96/2004-725, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2008. Týmto rozsudkom bol žalobca, ako aj ďalší obžalovaný J. M., oslobodený podľa § 226 písm. a) Trestného poriadku platného do 31.12.2005 spod pokračujúceho trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 252 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že

- 1) Obžalovaný S. I. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným J. M. a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami v presne nezistenej dobe od 16.04.2001 do 04.12.2001 ukrývali, užívali a pozmenili osobné motorové vozidlo zn. KIA SPORTAGE v hodnote 370 000,-- Sk, ktoré doposiaľ nestotožnený páchatel' odcudzil v nočnej dobe z 26.04.2001 na 27.04.2001 z parkoviska nachádzajúceho sa pred domom v N, majiteľovi P. K. tak, že doposiaľ nestotožnené osoby v úmysle zatajiť jeho existenciu, vozidlo pozmenili tým spôsobom, že z vozidla odstránili priečku karosérie s pôvodným VIN číslom a nahradili ho priečkou s VIN číslom X, na inej časti karosérie vybrúsili nové VIN číslo a nahradilo ho číslom X, vymenili pôvodný motor č. X, rám vozidla opatrili novými štítkami s výrobnými číslami a pozmenili pôvodnú farbu vozidla na čiernu, pričom na uvedenú zmenu použili identifikačné znaky osobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE, ktorý obžalovaný J. M. dňa 30.01.2001 doviezol z Nemecka na územie Slovenskej republiky a v úmysle zakryť pôvod v trestnom čine, takto upraveného motorového vozidla, ktoré v mesiaci november až december 2001 užíval pre vlastnú potrebu S. I., príslušník OR PZ, OKP Šaľa, bolo vozidlo dňa 04.12.2001 po schválení technickej spôsobilosti dňa 04.12.2001 Okresným úradom v Šali, na žiadosť oboch obžalovaných o zapísanie motorového vozidla do evidencie a ústnej žiadosti obžalovaného S. I. o prednostné vybavenie, po kontrole výrobných čísel karosérie a motora, ktorej kontroly sa zúčastnili obaja obžalovaní, vzaté do evidencie OR PZ, ODI v Šali na meno J. M., na základe žiadosti o zmenu držiteľa bolo vozidlo v ten istý deň prevedené na T. Š., ktorého prepisu sa však T. Š. nezúčastnil a následne v ten istý deň obžalovaný S. I. vozidlo odpredal T. Š. za sumu 360 000,-- Sk, čím získali pre seba majetkový prospech vo výške 370 000,-- Sk,

- 2) Obžalovaný S. I. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným J. M. a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami v presne nezistenej dobe ukrývali, užívali a pozmenili osobné motorové vozidlo Škoda Octávia 1,9 TDi, ktoré doposiaľ nestotožnený páchatel' odcudzil dňa 25.10.2001 v Š., užívateľovi vozidla J. B., tak, že doposiaľ nestotožnené osoby v úmysle zatajiť jeho existenciu vozidlo pozmenili tým spôsobom, že do karosérie vozidla č. X vyvarili časť karosérie s VIN číslom X, vymenili motor a prevodovku, rám vozidla opatрили novými štítkami s výrobnými číslami, pričom na uvedenú zmenu použili identifikačné znaky patriace osobnému motorovému vozidlu Škoda Octávia 1,9 TDi, ev. č. X, ktorého majiteľom bola spoločnosť J. B., s.r.o., a ktoré obžalovaný J. M. po predchádzajúcej dohode so S. I. dňa 20.12.2001 odkúpil od uvedenej spoločnosti ako havarované za 95 000,-- Sk, pričom ako kupujúceho uviedol v kúpnej zmluve V. V. a následne v úmysle zakryť pôvod takto upraveného motorového vozidla, po predchádzajúcej dohode obžalovaného J. M. s V. V. bolo vozidlo dňa 21.12.2001 na základe žiadosti V. V. o vzatie do evidencie a osobnej žiadosti obžalovaného S. I. o prednostné vybavenie, vzaté do evidencie OR PZ, ODI Šaľa na meno V. V., ktorý v skutočnosti po prepise predmetné vozidlo nepoužíval, ale vozidlo obžalovaný S. I. sa následne na základe žiadosti V. V. o zmenu užívateľa, ktorú žiadosť však V. V. ani nepodpísal, ani sa samotného prepisu nezúčastnil, ale žiadosť vypísala na podnet obžalovaného S. I. pracovníčka OR PZ Šaľa, bolo vozidlo dňa 23.06.2001 prevedené na obžalovaného S. I., čím získali pre seba majetkový prospech vo výške 487 500,-- Sk.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Aj na pojednávaní konanom 04.12.2008 zotrval na písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 09.05.2008 a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) na nariadenom pojednávaní (§ 214 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách dôvodov, ktoré boli uplatnené v podanom odvolaní, a dospel k záveru, že odvolaniu treba priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich

právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd SR okrem skutkového stavu veci, ktorý bol zistený v administratívnom konaní sa podrobne oboznámil s oslobodzujúcim rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 17. septembra 2008, č. SA 7 T 96/2004-725, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2008. S ohľadom na to, že prakticky pre identický skutok, pre ktorý bol žalobca oslobodený došlo aj k skončeniu jeho služobného pomeru, dospel k záveru, že bude potrebné, aby správny orgán v predmetnej veci po doplnení dokazovania vychádzajúc aj z obsahu dôkazov, ktoré boli zadovážené v trestnom konaní, v právnej veci žalobcu opätovne konal a rozhodol.

Z týchto dôvodov postupujúc podľa § 220 O.s.p. zmenil prvostupňový rozsudok krajského súdu a podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Dospel k záveru, že v predmetnej veci sú pre taký postup dané dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko správny orgán – žalovaný bude vo veci opätovne konať a rozhodne vo veci samej.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 4. decembra 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová