

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, zastúpeného JUDr. D. proti žalovanému **H.**, o zaplatenie 800 000 Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 16 Cb 92/01 na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2006 č. k. 2 Cob 251/05-211, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 800 000 Sk so 17,6% úrokom z omeškania ročne od 1. októbra 1998 do zaplatenia, ako aj trovy prvostupňového konania 32 000 Sk na účet JUDr. D. a trovy právneho zastúpenia vo výške 0 Sk. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 40 000 Sk na účet JUDr. D. a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 0 Sk. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil poukazom na ustanovenie § 224 od. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi priznal trovy prvostupňového a odvolacieho konania. Tieto pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za žalobu a odvolania. O trovách právneho zastúpenia žalobcu rozhodol podľa § 151 ods. 2 O.s.p., s tým, že v rámci prvostupňového konania si právny zástupca žalobcu takéto trovy neuplatnil a v rámci odvolacieho konania si trovy uplatnil, avšak ich v lehote 3 dní nevyčísli.

Proti výroku o trovách konania rozhodnutia podal dovolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože trovy prvostupňového konania si uplatnil 7. júla 2005 na pojednávaní, čoho dôkazom je zápisnica z pojednávania konaného v uvedený deň. Súčasne založil do spisu podanie, ktoré osobne podal 26. apríla 2006 na Krajský súd v Bratislave a ktorého obsahom je vyčíslenie trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie spĺňa podmienky a obsahuje náležitosti podľa § 240 ods. 1 a § 241 ods. 1, ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné, ustanovenia § 92 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia (§ 243c O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Žalovaný bol občianskym združením, ktoré podľa zák. č. 83/1990 Zb. zaregistrovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR uznesením Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2006 bol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok združenia pre nedostatok majetku a o zániku združenia dobrovoľným rozpustením rozhodlo mimoriadne valné zhromaždenie 19. júla 2006. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vzalo zánik občianskeho združenia na vedomie a k 12. decembru 2006 túto skutočnosť vyznačilo v zozname občianskych združení.

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu dobrovoľným rozpustením podľa § 12 ods.

1 zák. č. 83/1990 Zb., čím stratil spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti a byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľná podmienka konania. Dovolací súd preto konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p zastavil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré skončilo zastavením.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 30. júna 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu