

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/76/2024
Identifikačné číslo spisu: 6621204131
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6621204131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. O., narodeného S., zastúpeného advokátkou kanceláriou TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Galanta, Sídlisko Jas 936/5, IČO: 36264750, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpenej advokátkou kanceláriou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36868299, o náhradu škody na zdraví, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 12C/47/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. februára 2024 sp. zn. 17Co/54/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2024 č. k. 17Co/54/2023-465 na odvolanie žalobcu rozsudok Okresného súdu Lučenec z 23. marca 2023 č. k. 12C/47/2021-375, ktorým žalobu žalobcu zamietol, potvrdil (I. výrok). Žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie v zmysle § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej aj „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. K dovolaniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum, lebo dovolanie bolo podané oneskorene, a preto ho je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP). Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi doručený 03. 04. 2024 (elektronická doručka č. I. 489 súdneho spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcovi) pripadol na pondelok 03. 06. 2024, ktorý bol pracovným dňom.

8. Žalobca podal (prostredníctvom advokáta) proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v elektronickej podobe bez autorizácie t. j. bez zaručeného elektronického podpisu (e- mailom) dňa 03. 06. 2024 (viď č. I. 523, 530 súdneho spisu). Podľa § 125 ods. 2 CSP bolo potrebné takéto dovolanie dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote desiatich dní, t. j. do 13. 06. 2024 (štvrtok).

9. Veľký senát občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 16. septembra 2025 sp. zn. 1VCdo/7/2025 prijal právnu vetu, podľa ktorej lehota podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku je zachovaná, ak je v tejto lehote podanie súdu doručené. Ustanovenie § 125 ods. 2 CSP potom v otázke zachovania procesnej lehoty možno považovať za lex specialis vo vzťahu k § 121 ods. 5 CSP. Lehota podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku je osobitnou lehotou, ktorej zachovanie je viazané na reálne doručenie dopĺňujúceho podania súdu.

10. Žalobca doručil súdu dovolanie (doplnenie podania) v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom dňa 14. 06. 2024 (viď doručka z č. I. 552 súdneho spisu) a v listinnej podobe prostredníctvom pošty dňa 17. 06. 2024 (viď odtlačok podacej pečiatky súdu na obálke z č. I. 571 súdneho spisu, ako aj sledovanie zásielok na webstránke Slovenskej pošty) t. j. po uplynutí 10 dní. Elektronické dovolanie žalobcu autorizované zaručeným elektronickým podpisom doručené súdu prvej inštancie dňa 14. 06. 2024, ani listinné dovolanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 17. 06. 2024 nevyvolali účinky včas doplneného dovolania. Na dovolanie podané dňa 03. 06. 2024 sa preto neprihliada.

11. Za deň podania dovolania sa považuje 12. 06. 2024, kedy bolo dovolanie v listinnej podobe odovzdané na poštovú prepravu (§ 121 ods. 5 CSP). Keďže lehota na podanie dovolania uplynula dňa 03. 06. 2024, bolo dovolanie žalobcu podané oneskorene t. j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie dovolania.

12. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) a zároveň dovolateľ nepožiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania podľa § 122 CSP, dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a)

CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.