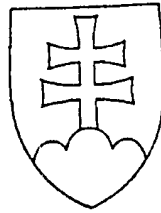


Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Viery Pepelovej v právnej veci žalobcu **V. H. K. X.** Bratislava proti žalovanému **B. K. X.** Bratislava **o zrušenie družstva a nariadenie likvidácie** na odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. februára 2006 č. k. 33 Cb 16/98-596 takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. februára 2006, č. k. 33 Cb 16/98-596 **potvrdzuje**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu o zrušenie žalovaného a nariadenie jeho likvidácie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa v danom prípade domáhal zrušenia družstva a nariadenia jeho likvidácie z dôvodu, že neboli riadne zvolení delegáti družstva, ktorí sa zúčastňovali členských schôdzí, a preto nemohla riadne prebehnúť členská schôdza. Konštatoval, že žalobca založil do spisu množstvo dokladov týkajúcich sa priebehu zhromaždenia delegátov, avšak z týchto dokladov nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že sa skončilo funkčné obdobie orgánov žalovaného a že neboli zvolené nové orgány. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal zákonom predpokladané skutočnosti na zrušenie

žalovaného a nariadenie jeho likvidácie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka, súd návrhu žalobcu nevyhoviel.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 02. 2006 č. k. 33 Cb 16/98-596 podal žalobca odvolanie z dôvodov uvedených v ustnovení § 205 ods. 2 písm. b/, c/ a d/ O. s. p. Uviedol, že konanie na prvostupňovom súde je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci z dôvodu, že súd mal v danom prípade postupovať podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka platného ku dňu 13. 11. 1997, podľa ktorého súd môže na návrh orgánu štátnej správy, orgánu alebo člena družstva alebo osoby, ktorá osvedčí právny záujem, rozhodnúť o zrušení družstva a jeho likvidácii, ak uplynuli dva roky odo dňa, keď sa skončilo funkčné obdobie orgánov družstva a neboli zvolené nové orgány, alebo sa porušila povinnosť zvolať členskú schôdzu, alebo družstvo po dobu dlhšiu ako dva roky neprevádzkuje žiadnu činnosť. Žalobca nesúhlasil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý sa nezaoberal, a to ani po opakovanom podaní otázkou zmanipulovania volieb predstavenstva žalovaného v roku 1991. Namietal tiež, že súd prvého stupňa sa nezaoberal listinnými dôkazmi preukazujúcimi porušenie § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka v platnom znení žalovaným, pričom tvrdil, že žalovaný ani po skončení funkčného obdobia rokov 1996-2000 nemal zvolené nové orgány do šiestich mesiacov po uplynutí tohto funkčného obdobia. Takýmto postupom bol podľa názoru žalobcu naplnený odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. c/ a d/ O. s. p. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil alebo zmenil a aby priznal žalobcovi náhradu súdnych trov.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nezvolanie náhradného zhromaždenia delegátov nie je dôvodom na zrušenie družstva a opisovanie roku 1991 považuje za irelevantné a premlčané. Poukázal, že žalobca nepreukázal naplnenie hmotnoprávnej podmienky podľa ustanovenia § 257 Obchodného zákonníka a zdôraznil, že v priebehu existencie žalovaného od roku 1963 nenastala taká skutočnosť, že by neboli zvolené orgány družstva, o čom svedčia výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec v napadnutom rozsahu a z uvedených dôvodov podľa § 212 ods. 1 O. s. p. Keďže v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 O. s. p. v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a ani nešlo o vec s dôležitým verejným záujmom prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Žalobca sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 03. 02. 1998 domáhal zrušenia žalovaného a nariadenia jeho likvidácie z dôvodu porušenia ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka. Tvrdil, že žalovaný zvolal na deň 13. 11. 1997 zhromaždenie delegátov a pozvánky zaslal delegátom družstva, ktorí od roku 1996 nemajú platný mandát. Toto zhromaždenie delegátov bolo ukončené s tým, že predstavenstvo žalovaného má zavolať náhradné zhromaždenie delegátov do 3 týždňov v súlade s § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka. Predstavenstvo žalovaného však náhradné zhromaždenie delegátov v stanovenom termíne nezvolalo, čo zakladá dôvod zrušenia žalovaného v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka.

V priebehu konania žalobca nepodal návrh na zmenu žaloby v zmysle § 95 ods. 1 O. s. p. následkom čoho súd pri posudzovaní jeho nároku vychádzal zo skutkového stavu uvedeného v žalobe a k skutočnostiam, ktoré nesúvisia s takto vymedzeným predmetom sporu neprihliadol. Keďže zhromaždenie delegátov žalovaného sa konalo 13. 11. 1997 je potrebné vec posudzovať podľa ustanovenia § 257 Obchodného zákonníka, v znení do účinnosti zákona č. 11/1998 Z. z., ktorým bolo ustanovenie § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka zmenené od 01. 02. 1998. Podľa tohto ustanovenia môže súd na návrh orgánu štátnej správy, orgánu alebo člena družstva alebo osoby, ktorá osvedčí právny záujem, rozhodnúť o zrušení družstva a jeho likvidácii, ak uplynuli dva roky odo dňa, keď sa skončilo funkčné obdobie orgánov družstva a neboli zvolené nové orgány, alebo sa porušila povinnosť zavolať členskú schôdzu, alebo družstvo po dobu dlhšiu ako dva roky neprevádzkuje žiadnu činnosť. Podľa § 257 ods. 2 tohto zákona súd môže pred rozhodnutím o zrušení družstva určiť lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa zrušenie navrhlo.

Odvolačný súd v súlade so svojim zrušujúcim rozhodnutím opäť poukazuje na to, že táto zákonná úprava zrušenia družstva s likvidáciou súdom na návrh v nej vymedzených aktívne legitimovaných osôb smeruje k zrušeniu družstiev pre ich nečinnosť, kvalifikovanú zákonnými kritériami z dôvodu nezvolenia orgánov družstva alebo nezvolania členskej schôdze družstva, resp. nim nevykonávanej žiadnej činnosti. Účelom tejto zákonnej úpravy je teda výlučne zrušenie a likvidácia družstiev v uvádzanom zmysle neaktívnych, pre nenaplnenie predpokladov umožňujúcich vyvíjanie činnosti družstvom ako právnym subjektom.

Zrušenie družstva je právnou skutočnosťou, s ktorou je spojených veľa významných právnych následkov, ktoré môžu mať značný dopad na ešte existujúci subjekt. Preto by mal súd podľa § 257 ods. 2 Obchodného zákonníka pred svojim rozhodnutím družstvu poskytnúť lehotu na odstránenie dôvodov, pre ktoré bolo navrhnuté zrušenie družstva, pokiaľ je takáto náprava možná. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak dôjde počas konania k odstráneniu tohto dôvodu

z vlastného podnetu žalovaného, súd je povinný na túto skutočnosť pri rozhodnutí vo veci prihliadnuť.

Žalobca namietal nečinnosť členskej schôdze konanej vo forme zhromaždenia delegátov. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol 23. februára 2006. Na náležité zistený skutkový stav veci správne aplikoval ustanovenie § 257 Obchodného zákonníka a správne konštatoval, že zistil funkčnosť orgánu družstva (členskej schôdze vo forme zhromaždenia delegátov). Funkčnosť tohto orgánu potvrdzujú zápisnice zo zhromaždení delegátov z roku 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2004, 2005 a 2006, ktoré sú súčasťou registrového spisu a tvoria obsah výpisu spoločnosti žalovaného z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I a časť z nich sa nachádza tiež v spise týkajúcom sa veci samej.

Žalobca namietal, že žalovaný zvolal na deň 13. 11. 1997 zhromaždenie delegátov a pozvánky zaslal delegátom družstva, ktorí od roku 1996 nemajú platný mandát. Žalovaný tvrdil, že členským samosprávam bola uložená povinnosť predložiť žalovanému informáciu o výsledku volieb na nové funkčné obdobie od roku 1996 do roku 2001. Jednotlivé členské samosprávy oznámili žalovanému mená delegátov a na tomto podklade potom žalovaný vypracoval delegačné listy. Na preukázanie týchto tvrdení založil žalovaný do spisu Delegačné listy z roku 1996 a Informácie o výsledku volieb na členských schôdzach samosprávy. Na základe týchto dôkazov možno vyvodiť záver, že delegáti žalovaného boli zvolení. Pokiaľ by táto voľba nebola platná, ako tvrdí žalobca, uvedené by mohlo zakladať výlučne neplatnosť rozhodnutia zhromaždenia delegátov, čo však samo o sebe nezakladá dôvod zrušenia družstva v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Obch. zák.

Keďže žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, t. j. nepreukázal splnenie podmienky nevyhnutnej na rozhodnutie súdu o zrušení družstva podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil napadnuté rozhodnutie.

Úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si tento nárok v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil a v stanovenej lehote nevyčísľil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. februára 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

