

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.**, bytom B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd 98/2009-24 zo dňa 25.1.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd 98/2009-24 zo dňa 25.1.2010 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 83 OSP z dôvodu existencie prekážky litispendencie konanie o návrhu zo dňa 20.8.2009, predloženom krajskému súdu dňa 27.8.2009, označenom ako „odvolanie sa proti vyplateniu invalidného dôchodku 45% v sume 222,30 € iba od marca 2009“.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ sa podaním predloženým dňa 27.8.2009 domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 23.7.2009, ktorým odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie zo dňa 11.9.2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, ako aj druhého rozhodnutia zo dňa 23.7.2009, ktorým odporkyňa zrušila rozhodnutie zo dňa 14.7.2009. Krajský súd zistil, že dňa 13.3.2009 bola pod sp. zn. 14Sd 45/2009 zapísaná na krajskom súde vec týkajúca sa invalidného dôchodku navrhovateľa, v ktorej sa prejednáva rovnaký predmet konania, u identických účastníkov, za rovnakých okolností ako v konaní pod sp. 15Sd 98/2009, v čom videl dôvod na zastavenie konania pre existenciu prekážky litispendencie podľa § 104 ods. 1 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal nápravy vo veci žaloby proti odporkyňi. Poukázal na to, že vec bola pridelená JUDr. Z. a že nemá právnické vzdelanie a neurobil žiadnu chybu, len reagoval na výzvy súdu, či chce v konaní pokračovať. Žiadal, aby mu bol priznaný invalidný dôchodok od 13.2.2007 a bola mu priznaná suma 222 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 15Sd 98/2009 začatého až dňa 27.8.2009. Krajský súd správne konanie zastavil po tom, čo zistil, že vo veci invalidného dôchodku navrhovateľa sa ďalej vedie na krajskom súde konanie pod sp. zn. 14Sd 45/2009, ktoré začalo skôr a v ktorom budú preskúvané všetky súvisiace rozhodnutia odporkyne vo veci invalidného dôchodku navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová