

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/29/2017
Identifikačné číslo spisu:	7714010396
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7714010396.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného E. H. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 21. septembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného E. H. podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Szárszoia proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 13. októbra 2016 sp. zn. 21T/25/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného E. H. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 13. októbra 2016 sp. zn. 21T/25/2014 bol obvinený E. H. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že obv. E. H. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4 T 75/2006 zo dňa 27.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 101/2006 zo dňa 25.10.2006, odsúdený za lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. v trvaní 24 mesiacov a podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu do Nápravnýchovného ústavu pre mladistvých, pričom trest vykonal dňa 27.02.2008

a následne bol obv. E. H. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15T 77/2009 zo dňa 29.06.2009, právoplatného dňa 29.06.2009, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/, n/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v trvaní 5 rokov a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol obvinený zaradený pre výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 25.01.2014, obv. E. H. dňa 05.04.2014 v čase okolo 04.00 hod. v E. na ul. Z. na parkovisku pred budovou „C.“ pýtal od poškodeného E. Z. peniaze so slovami „ty si mi dlžný 20,-EUR“, kde poškodený mu uviedol, že mu žiadne peniaze nedlží, že ho nepozná a žiadne peniaze mu nedá, načo obvinený poškodeného fyzicky napadol, a to tak, že ho päťou pravej ruky najmenej 10- krát udel do hlavy do oblasti čela a tváre, v

dôsledku čoho poškodený spadol na zem na chrbát, pričom si rukami chránil tvár a nohami kopal do obvineného, aby prestal so svojím konaním, avšak obvinený do poškodeného na zemi najmenej 4x kopol do chrbta a do zadnej časti tela, kde po tomto poškodený z obavy o svoje zdravie povedal obvinenému, aby ho nebil, že mu dá peniaze a zo zadného vrečka nohavíc vybral peňaženku, z ktorej vybral sumu 25,-EUR a tieto peniaze dal obvinenému, pričom tento peniaze zobral a od poškodeného ešte žiadal, aby mu dal jeho hodinky, ktoré mal na ruke, čo poškodený z obavy o svoje zdravie mu tieto dal, načo obvinený od poškodeného odišiel, kde následne poškodený zistil, že má roztrhnuté tričko a chýba mu retiazka zo žltého kovu aj s prívieskom, ktorú mal zapnutú okolo krku, čím mu takto obvinený svojím konaním spôsobil pomliaždenie tváre s odreninami a krvnými výronmi, pomliaždenie hrudnej steny a pomliaždenie ľavej driekovej kosti s dobou liečenia od 07.04.2014 do 23.04.2014 a odcudzením hotovosti, hodínok a zlatej retiazky s prívieskom mu spôsobil škodu vo výške najmenej 195,-EUR.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 Tr. por. súd uložil obvinenému nahradiť poškodenému E. Z.kodu vo výške 25,-EUR a poškodenej Sociálnej poisťovni so sídlom na ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, škodu vo výške 37,70,-EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného E. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Szárszoia odvolanie do výroku o treste (č.l. 422), ktoré však následne podaním došlým súdu prvého stupňa 24. októbra 2016, na žiadosť obvineného vzal späť. K podaniu doložil obhajca následne i písomné prehlásenie obvineného (č.l. 423). Na základe toho samosudca okresného súdu uznesením z 25. januára 2017 podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzal späťvzatie odvolania na vedomie (č.l. 459).

Uvedený rozsudok tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 29. októbra 2016, pričom obvinený uložený trest v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obvinený E. H. na okresnom súde dňa 6. júna 2017 prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Szárszoia, ktorý ho obhajoval aj v pôvodnom konaní dovolanie (č.l. 511). Ako dovolací dôvod uplatnil ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že v konaní bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. V dôvodoch svojho mimoriadneho opravného prostriedku uviedol, že ho „podáva proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 To 13/2016“. V rámci uplatneného dôvodu argumentoval tým, že na osobnej slobode bol obmedzený síce zákonným spôsobom, avšak úkony, ktoré boli na jeho osobe vykonané zo strany polície sú v rozpore s ústavou a zákonmi Slovenskej republiky. Namietal, že zo strany polície boli zadovážované dôkazy iba v jeho neprospech a v priebehu výsluchu svedkov mu nebolo umožnené zúčastniť sa ich. V závere svojho dovolania navrhol rozsudok Okresného súdu Michalovce z 13. októbra 2016 sp. zn. 21T/25/2014 zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Samosudca v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, ktorú možnosť využil prokurátor podaním z 1. augusta 2017 (č.l. 512-513). Vo svojom vyjadrení uviedol, že obvinený bol v konaní od začiatku zastúpený obhajcom, ktorý sa zúčastňoval na všetkých úkonoch, k žiadnemu porušeniu jeho práv nedošlo. Jeho dovolanie nespĺňa zákonom požadované podmienky, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené obvinenému, jeho obhajcovi a ostatným stranám, ktorí však na uvedené vyjadrenie prokurátora nereagovali a následne samosudca predložil spisový materiál dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preto predbežne preskúmal predložený spisový materiál, ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného E. H. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojnásťkrát konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený súc riadne poučený podľa § 307 a nasl. Tr. por. odvolanie proti rozsudku síce podal prostredníctvom svojho obhajcu, avšak následne včas podané odvolanie vzal späť, čo vzal samosudca uznesením na vedomie. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného E. H. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.