

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., s.r.o., K.B.**, IČO: X., zast. JUDr. R., advokátom so sídlom D.T., proti žalovanému: **I.B.T.**, IČO: X., **o zaplatenie 175 293,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 14Cb/156/2006, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. júla 2008, č.k. 15Cob/110/2008-197, takto

### r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 19. februára 2008, č.k. 14Cb/156/2006-166 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 51 860,20,-- Sk s úrokmi z omeškania 12,5% ročne od 10. januára 2006 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 21 898,80,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 175 293,-- Sk s prísl. z titulu poskytnutého výkonu - vyslobodenia vozidla s návesom na základe písomnej objednávky žalovaného zo 4. januára 2006 - ťahača EČ NZ 072 AO (IVECO) a návesu EČ NZ 587 JF.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo medzi účastníkmi konania nedošlo, keďže nedošlo k dohode o cene ako jej podstatnej náležitosti, a preto žalovanému nemohol vzniknúť záväzok zaplatiť cenu diela.

Súd mal za zistené, že žalobca pre žalovaného vyslobodenie a odťah súpravy vykonal, čím došlo k plneniu bez právneho dôvodu a teda k bezdôvodnému obohateniu žalovaného na úkon žalobcu. Žalovanému vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie žalobcovi, ktoré žalovanému vzniklo 5. januára 2006. Z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 458 Obč.zák.) preto žalovanému vznikol záväzok poskytnúť žalobcovi peňažnú náhradu.

Prvostupňový súd pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z obvyklej ceny, a to cenníka spoločnosti A., s.r.o., berúc do úvahy primeranosť tohto cenníka na okolnosti prípadu, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 51 860,20,-- Sk s 12,5% úrokom z omeškania od 10. januára 2006 do zaplatenia.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal ich náhradu žalovanému, keďže tento bol úspešný v rozsahu 70%, teda pomerný úspech žalovaného bol 40%.

Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie, a to do časti zamietnutia žaloby, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom z 9. júla 2008, č.k. 15Cob/110/2008-197 tak, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 14Cb/156/2006-166 z 19. februára 2008 v napadnutej časti potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd dospel k názoru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav a vo veci vykonal náležité dokazovanie. Odvolací súd dospel k názoru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, a preto prvostupňový súd vec správne právne posúdil. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalobca a navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil, ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, nesprávne posúdil zistený skutkový stav, pričom rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný.

Žalovaný sa písomne k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote uvedenej v ust. § 240 ods. 1 O.s.p. a po preskúmaní veci v zmysle ust. § 242 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 237 písm. a) až g) O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak trpí vadami v tomto ustanovení uvedenými.

Dovolanie je ďalej prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.), alebo ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu, vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.). Dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V danej veci žalobca napáda dovolaním rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bol v napadnutej časti rozsudok prvostupňového súdu potvrdený, pričom prípustnosť dovolania nebola odvolacím súdom vyslovená (§ 238 ods. 3 O.s.p.). Nejde ani o prípad podľa § 238 ods. 2 O.s.p., lebo ako vyplýva zo spisu - vo veci bolo prvý raz rozhodnuté súdom prvého stupňa rozsudkom, ktorý bol v napadnutej časti potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu.

Z hľadiska ust. § 238 ods. 1,2 a 3 O.s.p. nie je teda v predmetnej veci daný dôvod prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu.

Prípustnosť dovolania v danej veci by mohla byť založená len z dôvodov taxatívne uvedených v ust. § 237 písm. a) až g) O.s.p., lebo dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v konaní došlo k vadám v tomto ustanovení uvedených. Dovolateľ netvrdí a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by rozsudok odvolacieho súdu trpel niektorou z väd, uvedených v ust. § 237 O.s.p.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu bez toho, aby sa mohol zaoberať vecou z hľadiska uplatneného dovolacieho dôvodu § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p., odmietol podľa ust. § 243b ods. 5 prvá veta a ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.

O náhrade trov dovolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., a to podľa úspechu účastníkov v dovolacom konaní. Úspešnému účastníkovi - žalovanému ich však nepriznal, keďže v dovolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.