

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. B. B., Ž.Ž.**, zast. JUDr. V. J., advokát so sídlom v Ž.Ž., proti odporkyni: **Mgr. M... G., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu C., s. r. o., Ž., IČO: X., D.Ž.**, zást. Mgr. R. K., advokát so sídlom v Ž.Ž., **o určení, že žalobca je veriteľom pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 25 CoKR 11/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 11 Cbi 5/2012 v odvolacom konaní **je** Krajský súd v Žiline.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec, vedenú pod sp. zn. 14 CoKR 4/2013 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o odvolaní s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 O. s. p. s poukazom na skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam konkurzných súdov vydaných v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní, a v konaní o oddlžení, nie však na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam konkurzných súdov, vydaných v konaniach vyvolaných konkurzom alebo reštrukturalizáciou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Uznesením č. k. 11 Cbi 5/2012-30, zo dňa 29. 10. 2012 Okresný súd v Žiline prerušil konanie o určenie, že žalobca je veriteľom pohľadávky. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré súd prvého stupňa predložil Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu /§ 10 ods. 1 O. s. p./. Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať o predmetnom odvolaní. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vecí vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V odseku 3 tohto ustanovenia je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie však v konaní, ktoré je konkurzným konaním vyvolané alebo s ním súvisiace. Príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch sa preto spravuje všeobecnou úpravou.

Keďže predmetom veci, prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je spor vyvolaný konkurzom, je nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici dôvodný.

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie o predmetnom odvolaní je preto Krajský súd v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková