

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. B. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v B.**, so sídlom v B., V. X., P., vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 10 C 145/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2008 sp.zn. 8 Co 156/2008 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. júna 2009 sp.zn. 8 Co 192/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2008 sp. zn. 8 Co 156/2008 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. júna 2009 sp. zn. 8 Co 192/2009 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III (súd prvého stupňa) uznesením zo 17. júna 2008 č.k. 10 C 145/2006-20 zastavil konanie z dôvodu nedostatku podmienky konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca ako žalovaného označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v B., so sídlom v B., V. X., ktoré je však subjektom bez spôsobilosti mať práva a povinnosti a zároveň bez spôsobilosti byť účastníkom občianskeho súdneho konania. Uviedol, že nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto konanie podľa ustanovenia § 104 O.s.p. zastavil.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) na odvolanie žalobcu uznesením z 31. októbra 2008, sp.zn. 8 Co 156/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvého stupňa uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Po výzve súdu prvého stupňa na predloženie plnomocenstva udeleného právnenému zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní, požiadal žalobca o ustanovenie právneho zástupcu ex offio.

Súd prvého stupňa uznesením z 5. mája 2009 č.k. 10 C 145/2006-61 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol.

Odvolací súd na odvolanie žalobcu uznesením z 19. júna 2009, sp.zn. 8 Co 192/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

Aj toto uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním.

Podaním podaným osobne na súde prvého stupňa dňa 4.11.2009 (č.l. 81 spisu) vzal žalobca dovolania voči obom uzneseniam odvolacieho súdu v celom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaniach žalobcu zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Emília Kišacová