

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **M.**, bývajúceho B., 2/ **E.**, bývajúceho B., proti žalovanému **V.**, bývajúcemu B., zastúpenému JUDr. L., advokátom so sídlom v Ž., **o určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8 C 240/2006, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. septembra 2007 sp. zn. 10 Co 121/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcom 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin rozsudkom z 12. februára 2007 č.k. 8 C 240/2006-60 určil, že vlastníckymi nehnuteľnosťami v katastrálnom území B. zapísanej na liste vlastníctva č. X. ako rodinný dom súpisné č. 118 na parcelách č. 168 a č. 169, ďalej nehnuteľnosťami v katastrálnom území B. zapísanej na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. 168 – zastavaná plocha vo výmere 134 m² a parcela č. 169 – zastavaná plocha vo výmere 57 m² sú žalobca 1/ v podiele ¼, žalobca 2/ v podiele ¼ a žalovaný v podiele ½. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného rozsudkom z 20. septembra 2007 sp. zn. 10 Co 121/2007 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku, ktorým určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území B. zapísanej na liste vlastníctva č. X. ako rodinný dom súpisné č. 118 na parcelách č. 168 a č. 169 sú žalobca 1/ v podiele ¼, žalobca 2/ v podiele ¼ a žalovaný v podiele ½, a zmenil vo výroku, ktorým určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území B. zapísanej na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. 168 – zastavaná plocha vo výmere 134 m² a parcela č. 169 – zastavaná plocha vo výmere 57 m² sú žalobca 1/ v podiele ¼, žalobca 2/ v podiele ¼

a žalovaný v podiele ½ tak, že žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Žalovaný podal proti vyššie uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal, že odvolací súd nesprávne vec po právnej stránke posúdil (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) ako i že konanie je postihnuté inou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.).

Žalobcovia 1/, 2/ vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedli, že rozsudok odvolacieho súdu je vecne správny, dovolanie žalovaného považovali za nedôvodné a neprípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Žiline z 20. septembra 2007 sp. zn. 10 Co 121/2007 doručovaný účastníkom, resp. ich zástupcom, poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených v spise k č.l. 93, advokát žalovaného JUDr. L. prevzal zásielku prostredníctvom splnomocnenca 11. októbra 2007 (tým nastali právne účinky doručenia rozsudku žalovanému). Žalobcom 1/, 2/ bol rozsudok zhodne doručený 11. októbra 2007.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 11. októbra 2007. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Keďže koniec jednomesačnej lehoty pripadol na nedeľu 11. november 2007, bol jej posledným dňom pondelok 12. november 2007 ako najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Keď teda žalovaný podal svoj opravný prostriedok na Okresný súd Martin faxom 15. novembra 2007, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovaného odmietol podľa § 243b ods.4 O.s.p. v spojení s § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

V dovolacom konaní úspešným žalobcom 1/, 2/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalobcom nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. mája 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: