

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/212/2017
Identifikačné číslo spisu:	1116201854
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1116201854.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T., bývajúceho v X., proti neuvedenému žalovanému, o návrhu na obnovu konania, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 9/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. apríla 2017 sp. zn. 9 Co 62/2017, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 28. júla 2016 č. k. 17 C 9/2016-31 odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a je nezrozumiteľný, pričom ide o vady brániace pokračovaniu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tiež neoznačil v súlade s § 133 ods. 1 a 2 C.s.p. strany, a to seba (žalobcu) dátumom narodenia, tak ako to vyžaduje § 133 ods. 1 C.s.p., a žalovaného, tak ako to vyžaduje § 133 ods. 2 C.s.p. Žalobca v návrhu nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré nemožno v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 132 ods. 2 C.s.p. nahradiť odkazom na označené dôkazy. Uvedené nedostatky sa žalobcovi nepodarilo odstrániť ani doplnením podania po tom, čo ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd podania.

2. Krajský súd v Bratislava uznesením zo 6. apríla 2017 sp. zn. sp. zn. 9 Co 62/2017 odvolanie žalobcu odmietol. Konštatoval, že napriek výzve na odstránenie väd odvolania doručenej žalobcovi, tento novým podaním, označeným ako „Stanovisko k výzve“, vytýkané nedostatky odvolania neodstránil. Podanie, ktoré malo byť podľa žalobcu odvolaním, preto i naďalej trpelo vadami, ktoré bránili odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Z obsahu dovolania tiež vyplynulo, že žalobca žiada o pridelenie právneho zástupcu v dovolacom konaní.

4. Okresný súd Bratislava I listom zo 4. júla 2017 podľa § 160 ods. 2 C.s.p. oznámil žalobcovi, že súd v zmysle ustanovení C.s.p. neodkazuje stranu konania, ktorá požiada o ustanovenie advokáta, na Centrum právnej pomoci, ani nie je oprávnený rozhodovať o pridelení právneho zástupcu strane konania, a preto žalobcu o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci iba poučil.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 6. septembra 2017 žalobca oznámil, že sa na Centrum právnej pomoci neobrátil, pretože „za tak krátky čas nezískal žiadne dobré referencie o tejto organizácii“, a teda nemá v neho dôveru.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinu (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

12. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Žalobca síce požiadal súd o pridelenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie, po poučení súdom prvej inštancie podľa § 160 ods. 2 C.s.p. o jeho možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci však túto možnosť nevyužil. Zároveň dovolaním napadnuté rozhodnutie

odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.