

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/46/2024
Identifikačné číslo spisu:	8321202392
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8321202392.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci dedičstva po poručiteľovi J. K., narodenom XX. H. XXXX, naposledy bytom Ň. XX, zomrelom X. P. XXXX a dedičov 1/ V. S., narodenej XX. B. XXXX, Ň. XXX, 2/ Q. K., narodeného XX. V. XXXX, Ň. XX, 3/ V. K., narodeného XX. F. XXXX, V., E. XXX, 4/ T. W., narodeného X. H. XXXX, Ň. XX, 5/ J.. K. W., narodenej XX. P. XXXX, W., L. H. V. XXX/X a 6/ F. W., narodeného X. Y. XXXX, Ň. XX, o prejednanie novoobjaveného majetku poručiteľa, vedenej Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10D/541/2021, o dovolaní dediča 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. septembra 2023 sp. zn. 25CoD/2/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. februára 2023 č. k. 10D/541/2021-28 určil I. všeobecnú hodnotu majetku: 2.290,29 €, 2. výšku dlhov: 0,00 €, a čistú hodnotu dedičstva 2.290,29 €; II. vyporiadal dedičstvo po poručiteľovi spôsobom bližšie uvedeným v tomto čiastkovom výroku (tak, že „Nehnuteľnosť v okrese: V., Obec: Ň., Katastrálne územie: Ň. na LV č. XXX: Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo 294 záhrada vo výmere 1130 m² v podiele: 1/2, nadobúdajú: V. K. T.. K. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom V., E. XXX/X, v podiele: 1/4, vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa; Q. K. T.. K. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom Ň. XX, v podiele: 1/4, vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa; V. S. T.. K. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom Ň., XXX, v podiele: 1/4, vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa; T. W. T.. W. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom Ň., XX, v podiele: 1/12 vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa; F. W. T.. W. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom Ň., XX, v podiele: 1/12, vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa; J.. K. W. T.. W. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXXX/XXXX, bytom W., L. H. V. XXX/X, v podiele: 1/12, vzhľadom k vlastníckemu podielu poručiteľa. Nehnuteľnosť v okrese: V., Obec: Ň., Katastrálne územie: Ň. na LV č. XXX: Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: parcela číslo 553 lesný

pozemok vo výmere 63059 m² pod B63 v podiele: 1/121 nadobúda: Q. K. T.. K. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom Ň., XX v 1/1 z podielu poručiteľa, t. j. v podiele: 1/12 k celku; Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: parcela číslo 503 trvalý trávny porast vo výmere 405006 m² - pod B58 v podiele: 1/121, nadobúda: V. S. T.. K.Á. nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom Ň. XXX v 1/1 z podielu poručiteľa, t. j. v podiele: 1/121 k celku; Dedičia si vzájomne nič nevyplácajú“; III. priznal súdnemu komisárovi JUDr. Vladimírovi Telepčákovi odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu v sume 103,20 €, ktorú je povinná zaplatiť tam uvedená navrhovateľka (dedička 1/) a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia v hotovosti do pokladne súdneho komisára JUDr. Vladimír Telepčák alebo bezhotovostným prevodom alebo vkladom na jeho účet číslo B., ktorý je vedený v B., P.B. A., pod variabilným symbolom 2112021 a IV. vyslovil, že dedičia nemajú nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 5. septembra 2023 sp. zn. 25CoD/2/2023 na odvolanie dediča 3/ vec vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú z dôvodov neodstránenia väd podania súdom prvej inštancie podľa § 373 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič 3/ podanie označené ako „Dovolanie i odvolanie proti Rozhodnutiam KS v Prešove sp. zn. 7CoD/2/2023 a sp. zn. 25CoD/2/2023 vo veci novoobjaveného/zatajeného dedičstva / 10D/541/2021-28 a 17D/541-21 v cene smiešnej 2 290, a 1695 eur a zároveň týmto dopisom podávam podnet na trestné /možné/ konanie na OP Humenné“. Toto podanie dedič 3/ spísal aj podpísal on sám.

4. Ostatní dedičia dovolacie návrhy nepodali.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastník civilného mimosporového konania, v ktorého neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP a § 2 Civilného mimosporového poriadku - zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto postup (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP), dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a aj všetky podania dovolateľa vrátane dovolania musia byť advokátom spísané aj podpísané (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario rovnakého zákona). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že napádané uznesenie odvolacieho súdu v súlade so zákonom obsahovalo zodpovedajúce poučenie (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Pretože však dedič 3/ ako iniciátor dovolacieho konania ostal v tomto smere celkom nečinným, osobitná podmienka dovolacieho konania uvedená v bode 6. zhora ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá

CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.