

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/188/2017
Identifikačné číslo spisu:	7616217699
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7616217699.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Obec Nálepkovo, so sídlom v Nálepkove, Stredný riadok 384/1, proti žalovanému Michalovi Pronskému, bývajúcemu v Nálepkove, Hlavná 774/130, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 281/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2017 sp. zn. 2 Co 27/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 30. novembra 2016 č. k. 9 C 281/2016-52 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť znášať výkon práva žalobkyne spočívajúceho vo využívaní parcely KN-C č. 6083 zapísanej na liste vlastníctva č. 3247 katastrálne územie Nálepkovo, obec Nálepkovo, okres Gelnica na rekreačné účely, zasnežovanie a lyžovanie v zimných mesiacoch každoročne od 1. decembra do 31. decembra a od 1. januára do 31. marca a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by výkonu takto určeného práva žalobkyne bránilo. Trvanie neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves, Pozemkový a lesný odbor v konaní o zmene a doplnení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu po pozemkových úpravách v katastrálnom území Nálepkovo na základe žiadosti Obce Nálepkovo zo dňa 11. augusta 2016 v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, a zároveň poučil strany, že žalovaný môže podať žalobu vo veci samej s predmetom konania týkajúcim sa parcely KN-C č. 6083. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 33,- eur a rozhodol, že žalobkyňa má nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 22. februára 2017 sp. zn. 2 Co 27/2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení uviedol, že

žalobkyňa preukázala, že pri realizácii lyžiarskeho areálu postupovala na základe všetkých relevantných rozhodnutí, majúci súhlas k použitiu poľnohospodárskej pôdy pre účely výstavby technicko-hospodárskeho objektu a v dobrej viere, že areál nezasahuje bezdôvodne do vlastníctva tretej osoby.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie (označené ako „Sťažnosť voči rozhodnutiu ...“) nemajúce zákonom požadované náležitosti podľa § 428 a nasl. C.s.p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

5. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C.s.p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2017 č. k. 2 Co 27/2017-86, bolo doručené v tom čase právnomu zástupcovi žalovaného ako subjektu oprávnenému na podanie dovolania, 6. marca 2017. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C.s.p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi na 6. mája 2017. Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (sobota), podľa § 121 ods. 4 C.s.p. bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula poľnoucou 9. mája 2017. Dovolanie žalovaného však bolo dané na poštovú prepravu až dňa 8. júna 2017, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného posúdil ako oneskorene podané.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.