

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/148/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122422109
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122422109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovanej Q. S., narodenej E., bytom X., o zaplatenie 168 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/70/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júna 2024 sp. zn. 15Co/121/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. mája 2023 č. k. 17C/70/2022-96, rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 168 eur spolu s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 03. 05. 2022 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozhodol o odvolaní žalovanej rozsudkom z 12. júna 2024 č. k. 15Co/121/2023-147, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd námietky žalovanej uvedené v odvolaní nepovažoval za také, ktoré by spochybnili správnosť napadnutého rozhodnutia. Konštatoval, že k dotknutej škode zjavne došlo na základe nedostatočnej komunikácie medzi dedičmi vo vzťahu k odhláseniu odberu elektrickej energie pôvodnou odberateľkou, ich matkou, ktorá zomrela, a zrejme aj ďalšími nezhodami vo vzťahu k užívaniu daného bytu, ako aj nesprávnym postupom žalovanej pri uzatváraní novej zmluvy.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie (ďalej aj „dovolateľka“), ktoré osobne spísala a podpísala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§

35 CSP), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 419, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Z podaného dovolania je zrejmé, že dovolateľka nebola pri spísaní a podaní dovolania zastúpená advokátom, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie uvedenú vadu neodstraňoval, nakoľko dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 155 súdneho spisu).

11. Najvyšší súd poukazuje na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.