Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoNa/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1425202582
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1425202582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. L. V., narodeného XX. H. XXXX, L., H.. R. V. XXXX/XX, proti žalovanému J. V., narodeného XXXX, L., H.. R. V. XXXX/XX, o žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 55C/11/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2025 sp. zn. 4Co/130/2025, 4Co/131/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV. (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „mestský súd“) uznesením zo dňa 07. mája 2025 č. k. 55C/11/2025-8 podanie žalobcu zo dňa 10. 03. 2025 v znení doplnenia podania zo dňa 15. 04. 2025 odmietol. Uznesením zo dňa 05. augusta 2025 č. k. 55C/11/2025-19 súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 04. 07. 2025 odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. októbra 2025 sp. zn. 4Co/130/2025, 4Co/131/2025 odvolanie žalobcu zo dňa 03. 06. 2025 v znení doplnenia zo dňa 04. 07. 2025 a doplnenia zo dňa 02. 09. 2025 odmietol (výrok I.). Odvolanie žalobcu zo dňa 26. 08. 2025 v znení jeho doplnenia zo dňa 26. 09. 2025 odmietol (výrok II.) a rozhodol, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.).
2.1. Odvolací súd vec právne posúdil podľa § 363, § 373, § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Po vecnej stránke zistil, že podaním zo dňa 10. 3. 2025, doručeným súdu dňa 11. 3. 2025, sa žalobca domáhal pomoci od poškodenia zdravia, resp. ublíženia na zdraví od agresívneho suseda nad bytom žalobcu, keďže po podaní trestného oznámenia na polícii sa správanie suseda zhoršilo. Predmetné podanie vo veci samej neobsahovalo podstatné náležitosti žaloby, bolo neúplné a nezrozumiteľné. Súd prvej inštancie preto uznesením zo dňa 24. 3. 2025 č. k. 55C/11/2025-4 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne odstránil vady a

doplnil podanie vo veci samej s uvedením požadovaného doplnenia/opravy. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie, že v prípade, ak v súdom určenej lehote podanie nebude doplnené/opravené, súd podanie odmietne okrem prípadu, ak by išlo o nedostatok, pre ktorý by bolo možné v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie v uznesení poučil žalobcu o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci [§ 160 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP")]. Žalobca dňa 15. 4. 2025 doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 15. 4. 2025, avšak ani týmto podaním neodstránil vady žaloby tak, aby bolo možné v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa čl. 7 ods. 1, čl. 11 ods. 1 a 2, § 124 ods. 1, § 123 ods. 1 a 2, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 4, § 131, § 132 ods. 1 až 3, § 133 ods. 1, § 136, § 137 a § 216 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že mu z podaní žalobcu nie je zrejmé, čo sleduje a čoho sa domáha. Podania žalobcu posúdil ako zmätočné, nezrozumiteľné, neurčité a neúplné, pričom ide podľa neho o také nedostatky (vady) podania vo veci samej, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie poukázal na to, že vyzval žalobcu, aby podanie (žalobu) doplnil opravil a v uznesení zo dňa 24. 3. 2025 podrobne uviedol, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť/opraviť. Zároveň podávateľa poučil o možnosti podanie odmietnuť a tiež o možnosti právneho zastúpenia. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti dodal, že nemôže opravovať alebo dopĺňať akékoľvek náležitosti podania vo veci samej za podávateľa - žalobcu a taktiež nemôže svojvoľne doplniť riadne označenie sporových strán a nie je oprávnený za žalobcu vytvárať (formulovať) znenie žalobného návrhu (petitu). V zmysle uvedeného dospel k záveru, že žalobca podanie zo dňa 10. 3. 2025 v znení doplnenia podania zo dňa 15. 4. 2025 riadne nedoplnil/neopravil napriek výzve súdu. Podania neobsahujú podstatné náležitosti žaloby. Absentuje riadne označenie žalobcu (dátum narodenia), ako aj žalovaného (dátum narodenia), uvedenie pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a jednoznačné uvedenie toho, čoho sa žalobca domáha. V podaní nie je uvedená riadna formulácia žalobného návrhu (petitu žaloby, teda návrh, ako má súd rozhodnúť vo veci samej) tak, aby bol žalobný návrh jasný, určitý, zrozumiteľný a aby spĺňal podmienku jeho vykonateľnosti. Pre uvedené nedostatky súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať, preto podanie žalobcu zo dňa 10. 3. 2025 v znení doplnenia podania zo dňa 15. 4. 2025 odmietol.

2.2. Podaním žalobcu zo dňa 04. 07. 2025 označeným ako „Doplnenie podania, Návrh" uviedol, že žiada „o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia" vo veci jeho podanej žaloby. Vymenoval, že o podaní sú informovaní štátni predstavitelia (napr. predseda vlády SR) a orgány (napr. polícia SR) a všetci títo žiadajú, aby súd vo veci podanej žaloby konal. Súd prvej inštancie uzavrel, že uvedené podanie je podľa svojho označenia a obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia/zabezpečovacieho opatrenia. Vyslovil názor, že okrem výslovného uvedenia toho, že žalobca žiada „o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia" však podanie žalobcu neobsahuje žiadne ďalšie náležitosti vyžadované § 127 ods. 1 CSP v spojení s § 326 ods. 1 a 2 CSP a § 132 CSP, resp. § 344 CSP a súdu nie je zrejmé, čo žalobca sleduje a čoho sa domáha. Okrem všeobecných náležitostí chýba v podaní označenie strán (žalovaného, ako aj riadne označenie žalobcu), pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vôbec z neho nevyplýva, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. Rovnako žalobca neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a z podania nemožno vyabstrahovať ani to, či žalobca navrhuje nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia. Návrh bol súdu prvej inštancie podaný počas prebiehajúceho (právoplatne neskončeného) konania, preto mal súd prvej inštancie za to, že nie je podaním vo veci samej podľa § 123 ods. 2 CSP, na ktoré sa by sa vzťahovalo ustanovenie § 129 ods. 1 CSP. Vyvodil, že absentujúce náležitosti bránia súdu konať vo veci, pričom na ich doplnenie, resp. na odstránenie vád súd žalobcu v zmysle § 327 CSP (resp. v spojení s § 344 CSP) nevyzýval a s poukazom na nedostatky podania ho súd prvej inštancie podľa § 327 CSP odmietol.

2.3. Proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 07. 05. 2025 č. k. 55C/11/2025-8 podal žalobca podanie zo dňa 03. 06. 2025 označené ako „Odvolanie" v zákonnej lehote na podanie odvolania. Nakoľko bolo podanie neúplné, súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 09. 06. 2025 č. k. 55C/11/2025-13, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil podanie zo dňa 03. 06. 2025 označené ako „Odvolanie" a uviedol v akom rozsahu napáda uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 07. 05. 2025 č. k. 55C/11/2025-8, z akých dôvodov považuje uznesenie za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň súd prvej inštancie žalobcu poučil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 09. 06. 2025 bolo žalobcovi doručené dňa 04. 07. 2025. Súdu prvej inštancie bolo dňa 07. 07. 2025 doručené podanie žalobcu zo dňa 04. 07. 2025 označené ako „Doplnenie podania, Návrh". Uvedeným podaním žalobcu zo dňa 04. 07. 2025 však žalobca vady odvolania neodstránil. Súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 03. 09. 2025 podanie žalobcu zo dňa 02. 09. 2025, ktorým taktiež vady odvolania neodstránil.
2.4. Proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 05. 08. 2025 č. k. 55C/11/2025 - 19 podal žalobca podanie zo dňa 26. 08. 2025 označené ako „Odvolanie" v zákonnej lehote na podanie odvolania. Nakoľko bolo podanie neúplné, súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 02. 09. 2025 č. k. 55C/11/2025-23, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil podanie zo dňa 26. 08. 2025 označené ako „Odvolanie" a uviedol v akom rozsahu napáda uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 05. 08. 2025 č. k. 55C/11/2025-19, z akých dôvodov považuje uznesenie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň súd prvej inštancie žalobcu poučil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 02. 09. 2025 bolo žalobcovi doručené dňa 26. 09. 2025. Súdu prvej inštancie bolo dňa 29. 09. 2025 doručené podanie žalobcu zo dňa 26. 09. 2025 označené ako „Doplnenie podania". Uvedeným podaním žalobcu zo dňa 26. 09. 2025 však žalobca vady odvolania neodstránil.
2.5. Z obsahu spisu vyplynulo, že podanie žalobcu zo dňa 03. 06. 2025 označené ako „Odvolanie" doručené súdu prvej inštancie dňa 03. 06. 2025 (č. l. 12) nemalo náležitosti v zmysle § 363 CSP. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09. 06. 2025 č. k. 55C/11/2025-13 v zmysle § 129, § 363 CSP žalobcu vyzval na odstránenie vád odvolania. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 04. 07. 2025 doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 07. 2025 označeným ako „Doplnenie podania, návrh" (č. l. 17), avšak vytýkané nedostatky odvolania neodstránil. Žalobca podal súdu prvej inštancie dňa 03. 09. 2025 podanie zo dňa 02. 09. 2025 označené ako „Doplnenie odvolania" (č. l. 26), avšak taktiež vytýkané nedostatky odvolania ani týmto podaním neodstránil. Podanie označené ako „Odvolanie" zo dňa 03. 06. 2025 v znení jeho doplnenia zo dňa 04. 07. 2025 a doplnenia zo dňa 02. 09. 2025, preto trpí naďalej vadami, ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu zo dňa 03. 06. 2025 v znení jeho doplnenia zo dňa 04. 07. 2025 a doplnenia zo dňa 02. 09. 2025 ako podanie nespĺňajúce náležitosti podania svojho druhu s poukazom na § 386 písm. d) CSP odmietol. Rovnako podanie žalobcu zo dňa 26. 08. 2025 označené ako „Odvolanie" doručené súdu prvej inštancie dňa 27. 08. 2025 (č. l. 22) nemalo náležitosti v zmysle § 363 CSP. Súd prvej inštancie preto uznesením zo dňa 02. 09. 2025 č. k. 55C/11/2025-23 v zmysle § 129, § 363 CSP žalobcu vyzval na odstránenie vád odvolania. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 26. 09. 2025 doručeným súdu prvej inštancie dňa 29. 09. 2025 označeným ako „Doplnenie podania" (č. l. 31), avšak vytýkané nedostatky odvolania neodstránil. Podanie označené ako „Odvolanie" zo dňa 26. 08. 2025 v znení jeho doplnenia zo dňa 26. 09. 2025, preto trpí naďalej vadami, ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu zo dňa 26. 08. 2025 v znení jeho doplnenia zo dňa 26. 09. 2025 ako podanie nespĺňajúce náležitosti podania svojho druhu s poukazom na § 386 písm. d) CSP odmietol.
2.6. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalovanému by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalobcovi, nakoľko tento neodstránením vád odvolania procesne zavinil, že sa jeho odvolanie muselo odmietnuť. Podotkol, že civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku,

zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto už o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktoré obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.
7.1. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Mestský súd Bratislava IV. uznesením z 20. januára 2026 č. k. 55C/11/2025 - 46 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia odstránil vady jeho písomného podania zo dňa 09. 12. 2025 (ďalej aj ako „podanie“), označeného ako „Dovolanie“ k sp. zn. 4Co/130/2025-35, 4Co/131/2025, 55C/11/2025-35, a to tak, že súdu predloží doklad o tom, že získal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a zároveň uvedie, v akom rozsahu napáda uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/130/2025-35, 4Co/131/2025 zo dňa 27. 10. 2025, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa domáha (dovolací návrh). V prípade nemožnosti predloženia vyššie označeného dokladu o získaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa žalobcom je potrebné predložiť súdu v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia plnomocenstvo udelené žalobcom advokátovi na spísanie dovolania a na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (jeho originál alebo elektronicky so zaručenou konverziou) a zároveň súdu doručiť dovolanie spísané týmto advokátom. Prvostupňový súd poučil žalobcu, že ak vady podania v stanovenej lehote neodstráni, dovolací súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16. februára 2026. Žalobca napriek podaniu zo dňa 16. 02. 2026, doručeného Mestskému súdu Bratislava IV. toho istého dňa, vytýkané nedostatky dovolania neodstránil.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto

procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.