

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ J.**, bytom N., **2/ Ing. J.**, bytom N., zastúpení advokátom JUDr. P., Advokátska kancelária vo Z., proti žalovanému: **Obvodný pozemkový úrad Zvolen**, Študentská č. 12, Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 247/2008 zo dňa 25. augusta 2008, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 166/2008-89 zo dňa 17. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/166/2008-89 zo dňa 17.3.2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovел návrhu žalobcov na prerušenie konania o preskúmaní rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia s odôvodnením, že na postup podľa § 109 ods. 1, 2 O.s.p neboli splnené zákonné podmienky.

Proti uvedenému uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil a predmetné konanie prerušil. Dôvodili tým, že Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu prijal ich sťažnosť, ktorá je vedená pod č. 36806/05 ako žaloba vo veci vypořádania vlastníctva k pozemkom v ZO D. Súčasne poukázali aj na rozhodnutie ESĽP č. 74258/01 zo dňa 21.11.2007 Urbárska spoločnosť Trenčianske Biskupice v. Slovenská republika. Vyjadrili presvedčenie, že pre prerušenie

konania je daný dôvod podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p ako aj podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobcovia sa žalobou podanou na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 1.10.2008 domáhali preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu č. 247/2008 zo dňa 25.8.2008, ktorým žalovaný rozhodol podľa § 10 ods. 3 písm. a/ zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim tak, že sa žalobcom poskytne náhrada v peniazoch a určil obvod pozemkových úprav. V preskúmvacom konaní žalobcovia požiadali o prerušenie konania do rozhodnutia ESLP a k žiadosti súčasne pripojili oznámenie ESLP o prijatí ich sťažnosti .

Podľa § 109 ods. 1, 2 O.s.p. súd konanie preruší, ak

- a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;
- b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska;
- c) rozhodol, že požiadala Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z citovanej právnej normy vyplýva, že zákonodarca v právnej norme § 109 ods. 1 písm. a/ až c/ Občianskeho súdneho poriadku ustanovuje dôvody pre prerušenie konania obligatórne, teda také dôvody, za splnenia ktorých zákonných podmienok ustanovených v tejto právnej norme súd je povinný konanie vo veci prerušiť a v právnej norme § 109 ods. 2 písm. a/ až c/ Občianskeho súdneho poriadku ustanovuje dôvody fakultatívne, teda také dôvody, pri ktorých súd na základe vlastnej úvahy môže konanie prerušiť.

Žalobcovia v žiadosti na prerušenie konania ako aj v odvolaní tvrdili, že pre prerušenie konania sú splnené zákonné dôvody podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ a tiež podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa sa nestotožnil s názorom žalobcov, že v danej veci sú splnené zákonné dôvody pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd taktiež dospel k záveru, že v predmetom konaní nie sú splnené zákonné podmienky pre obligatórne prerušenie konania z dôvodu podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p, pretože predmetom v danej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o ktorom rozhoduje príslušný krajský súd podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo a krajský súd nepredložil návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska z dôvodu, že by videl rozpor zákona, podľa ktorého mal konať, s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Prerušiť konanie z tohto dôvodu možno len vtedy, ak k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, dospel súd a nie účastník konania. Rovnako nie sú dané predpoklady v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p, pretože krajský súd nepožiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke. K dôvodu pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. treba zdôrazniť, že v prípadoch

vymedzených v tomto ustanovení súd nie je povinný zo zákona konanie prerušiť, ale je na jeho úvahe, či tak urobí. V predmetnej veci krajský súd dospel k záveru, že konanie z uvedeného dôvodu nepreruší a odvolací súd má za to, že krajský súd nevybočil z úvahy, ktorú mu zákon ustanovil.

Odvolací súd z uvedených dôvodov ako aj z dôvodu, že Európsky súd pre ľudské práva vo Štrasburgu v rozsudku zo dňa 27.11.2007 vo veci Urbárska obec Trenčianske Biskupice proti Slovenskej republike zaujal právne stanovisko k náhrade podľa zákona č. 64/1997 Z.z., ktorý právny názor na základe interpretačných pravidiel je pre súd záväzný, napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobcovia tomto konaní neboli úspešní a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová