



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **L. O. S.**, bytom Č., N. H., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. marca 2011, č. k. 19Sd/78/2011-33, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. marca 2011, č. k. 19Sd/78/2011-33, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 4. januára 2011, ktorým podľa § 82 zákona č. 462/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „Opatrenie“) zvýšila od 1. januára 2011 starobný dôchodok navrhovateľky o 1,8% mesačnej sumy dôchodku, teda o 6,10 € na 344,20 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľke bol starobný dôchodok priznaný právoplatným rozhodnutím odporkyne z 18. augusta 2003 od 25. mája 2003 v sume 6295 Sk mesačne a ku dňu 31. decembra 2010 bol vyplácaný v sume 338,10 € mesačne. Pokiaľ navrhovateľka namietala zlý a neopravený základ dôchodku, na túto námietku nemohol prihliadať z dôvodu, že odporkyňa zvýšila starobný dôchodok o stanovené percento a výšku zvýšenia dôchodku od 1. januára 2001 považoval za súladnú so Zákonom a Opatrením.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že ona na riešenie krajskému súdu nič nepodala. Namietla rozhodnutie pobočky Nitra číslo 700-1140012607-GC04/2007 zo 14. februára 2007 a ústredia Sociálnej poisťovne číslo 322-1629-GC04/2007 z 25. mája 2007 o predpísaní poistného na dôchodkové zabezpečenie v sume 5402 Sk za obdobie od júna 2003 do augusta 2003, ktoré bolo na základe exekúcie uhradené. Dôchodok bol teda vypočítaný do roku 2002 a od 25. mája 2003 bol vyplácaný ako predbežný dôchodok.

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že ona na krajský súd nič nepodala, táto jej námietka nie je dôvodná. V súlade s poučením o opravnom prostriedku, ktoré je súčasťou rozhodnutia odporkyne zo 4. januára 2011, totiž odporkyňa dňa 4. februára 2011 poslala návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia. V zmysle § 220 zákona č. 461/2003 Z. z. je na preskúmanie uvedeného rozhodnutia príslušný súd; odporkyňa preto predložila opravný prostriedok navrhovateľky súdu.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 4. januára 2011 o zvýšení dôchodku podľa § 82 Zákona.

Podľa § 82 ods. 2 vety druhej Zákona percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011, dôchodkové dávky v roku 2011 sa zvyšujú o 1,8%.

Podľa § 82 Zákona na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

K 1. januáru 2011 bol navrhovateľke starobný dôchodok vyplácaný v sume 338,10 € mesačne. Ak teda odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 1. januára 2011 o 1,8% z vyplácanej sumy, teda o 6,10 €, rozhodla v súlade s § 82 Zákona v spojení s Opatrením.

Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala nesprávnosť iného rozhodnutia odporkyne, t.j. rozhodnutia pobočky Nitra číslo 700-1140012607-GC04/2007 zo 14. februára 2007 a ústredia Sociálnej poisťovne číslo 322-1629-GC04/2007 z 25. mája 2007 o predpísaní poistného na dôchodkové zabezpečenie v sume 5402 Sk za obdobie od júna 2003 do augusta 2003, na túto jej námietku súd nemohol prihliadnuť, lebo predmetom tohto súdneho konania bolo iba preskúmanie rozhodnutia o zvýšení dôchodku. Preskúmania rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne číslo 322-1629-GC04/2007 z 25. mája 2007 sa navrhovateľka mohla domáhať žalobou na súde, podanou včas, v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne zo 4. januára 2011 za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 vety druhej v spojení s § 250l ods. 2 a § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy neuplatnila.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na v exekúcii zaplatené poistné na dôchodkové zabezpečenie za obdobie od júna 2003 do augusta 2003, má navrhovateľka možnosť jasne formulovanou žiadosťou požiadať Sociálnu poisťovňu, ústredie o zvýšenie dôchodku z dôvodu zápočtu doby dôchodkového poistenia od júna 2003 do augusta 2003, a to tri roky spätne.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská