

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. P. P.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike**, zastúpenej Národným bezpečnostným úradom so sídlom v Bratislave, Budatínska č. 30, **o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 C 258/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. februára 2011, sp. zn. 6 Co 301/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 31. mája 2010 č.k. 6 C 258/2009-80 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata 14 752 Eur z titulu náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z. a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 17. februára 2011 sp. zn. 6 Co 301/2010, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o náhradu škody potvrdil a v časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a v časti trov konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca, navrhol rozsudok odvolacieho súdu aj rozsudok súdu prvého stupňa „zrušiť (v celom rozsahu) a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie“. Podanie dovolania žalobca odôvodnil ustanovením § 237

písm. f/ O.s.p. Uviedol, že odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal z vážnych dôvodov, pre ktoré ho žiadal celé zrušiť. Odvolací súd bez umožnenia nahliadnuť do spisu a bez jeho účasti potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady škody a zrušil a vrátil v časti nemajetkovej ujmy, s ktorým postupom nesúhlasí. Vychádzajúc z obsahu dovolania (§ 41 ods. 2 O.s.p.), namietal nesprávne právne posúdenie vecí súdmi oboch stupňov (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Aj pre dovolacie konanie platí, že kedykoľvek za konania prihliada dovolací súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania - § 103 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Osobitnou podmienkou dovolacieho konania je, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní možno odstrániť tým, že dovolateľ predloží súdu doklad o tom, že má právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, alebo ak takéto vzdelanie nemá, dodatočne si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jemu udelené plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

Právnickým vzdelaním potrebným na podanie dovolania podľa § 241 ods. 1 O.s.p. je riadne ukončené vysokoškolské štúdium na vysokej škole poskytujúcej právnické vzdelanie v bývalej ČSFR alebo právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike, alebo

nostrifikované podľa osobitného predpisu. Keďže v dovolacom konaní povinné zastúpenie môže vykonávať len advokát, musí ísť o také právnické vzdelanie, ktoré spĺňa predpoklady vysokoškolského vzdelania stanovené pre výkon povolania advokáta. To znamená vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike (§ 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v spojení s § 53 a § 110 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách).

V posudzovanej veci súd prvého stupňa v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyzval dovolateľa na predloženie dokladu osvedčujúceho jeho právnické vzdelanie. Dovolateľ prípisom zo 6. augusta 2011 doručeného súdu prvého stupňa 12. augusta 2011 oznámil, že svoj diplom chce predložiť až na súdnom pojednávaní ktorého sa chce zúčastniť, inak by to nemalo zmysel.

Po opätovnom predložení spisu dovolaciemu súdu súdom prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky výzvou z 23. augusta 2011 vyzval dovolateľa na predloženie dokladu osvedčujúceho jeho právnické vzdelanie i s uvedením, čo je potrebné považovať za vyhovujúce právnické vzdelanie na účely podania dovolania. Zároveň ho poučil v prípade nepredloženia dokladu o jeho právnickom vzdelaní na potrebu zvoliť si pre dovolacie konanie na zastupovanie advokáta, alebo o jeho ustanovenie požiadať podľa § 30 O.s.p. a dal mu tiež poučenie o dôsledkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia (resp. nepreukázania právnického vzdelania) v dovolacom konaní. Výzva bola žalobcovi doručená do vlastných rúk 12. septembra 2011, žalobca však na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nereagoval. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní, pričom z obsahu spisu vyplýva len to, že dovolateľ študoval na Vysokej škole ZNB – por. č.l. 39), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224

ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová