

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/52/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201711
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013201711.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ R. a 2/ I., obaja bytom M., obaja zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Čadci, Moyzesova ul. č. 34, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 6, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 9. apríla 2013, č. 11724/2013/B622-SV/26209/To, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2014, č.k. 1S 225/2013-40, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2014, č.k. 1S 225/2013-40 z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ 2/ na účet ich právneho zástupcu vedený vo R., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J., BIC: J., VS: 642013 v sume 246,80 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. apríla 2014, č.k. 1S/225/2013-40, zamietol žalobu a žalobcom nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia odvolanie, v ktorom žiadali, aby odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobcovia 1/ 2/ podaním z 8. septembra 2014 vzali žalobu späť, žiadali konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnili tým, že vo vyvlastňovacom konaní došlo k splneniu ich požiadavky presunutím miesta stavby oproti pôvodnému správne rozhodnutiu, ktorý bol predmetom žaloby o preskúmanie jeho zákonnosti. Súčasne predložil potvrdenie Z..

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak

druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 O.s.p.).

Z vyjadrenia žalovaného z 2. júna 2014, ktorým žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny, odvolací súd vyvodil, že žalovaný nemá vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

V dôsledku skutočnosti, že žalobcovia 1/ a 2/ vzali návrh (opravný prostriedok) späť, odvolací súd podľa § 208 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP späťvzatie pripustil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, § 224 ods. 1 a prihladením na § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Pri posudzovaní trov konania v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa musí skúmať z procesného hľadiska a nie z hľadiska hmotného práva. V prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pre správanie žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne, zakladá právo žalobcu na náhradu trov zastaveného konania.

Podľa obsahu spisu predmetom preskúmania zákonnosti podľa piatej časti druhej hlavy OSP bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol odvolanie žalobcov 1/ 2/ a potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Žiline zo 14. decembra 2012, číslo V2012/01280-016/DAA, o vyvlastnení vlastníckeho práva k parcele B. - ostatné plochy o výmere 327 m² v kat. území obce M. pre trvalý záber podľa podmienok geometrického plánu č. XX-XXX/XXXX. V žalobe žalobcovia 1/ 2/ uviedli, že v prípade ich návrhu o posunutí predmetnej komunikácie o cca 50 - 70 m smerom k obci J. by nedošlo k obmedzeniu vlastníckych práv k pozemku - záhrade.

Obec M. listom z 21. augusta 2014 oznámila, že boli ukončené všetky potrebné úkony pre posunutie trasy stavebného objektu SO 807-11 Prístupová komunikácia na stavenisko do km 23,500 D3 v rámci stavby Diaľnica D3 Svrčinovec - Skalité. Trasa prístupovej komunikácie bola oproti pôvodnej trase posunutá v požadovanom úseku o cca 45 m a 18. augusta 2014 sa začala jej realizácia.

Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne a že zastavenie konania zaviniť žalovaný tým, že došlo k zmene trasy stavebného objektu prístupovej komunikácie tak, ako žalobcovia 1/ a 2/ požadovali. Z toho dôvodu je žalovaný povinný podľa § 146 ods. 2 OSP nahradiť žalobcom účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, ktoré mu vznikli.

Žalobcom 1/ 2/ vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh a za odvolanie vo výške po 70 €. Ďalej im vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Advokátovi patrí odmena za zastupovanie za tri úkony právnej pomoci vo výške jednej šestiny výpočtového základu podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to prevzatie a príprava zastúpenia (14. júna 2013), podanie žaloby (20. júna 2013) vo výške po 130,16 € a podanie odvolania (7. mája 2014) vo výške 134 €. Advokátovi patrí paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, dvakrát po 7,81 € a 8,04 €. Spolu v sume 417,98 €. Advokát je platiteľom DPH, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (§ 18 ods. 4 cit. vyhlášky) o sumu 83,4 €. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 501,38 €. Pretože žalobca vyčísľal trovy vo výške 246 €, odvolací súd mu priznal len sumu ním požadovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.