

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2008 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **A. M.** pre trestný čin všeobecného nebezpečenstva podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného A. M. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného A. M., pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 3 T 13/2008 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e:

Na Okresnom súde Košice I sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému A. M., pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný A. M. podal dňa 14. apríla 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Košice a jej prikázanie Špeciálnemu súdu v Banskej Bystrici. Odôvodnil ho v podstate tým, že v predmetnej veci ide o viaceré procesné nedostatky, ktoré príslušný okresný súd, ani Krajský súd v Košiciach nemôžu odstrániť. V tejto súvislosti uviedol, že prokurátor JUDr. V. S. chráni a legalizuje podvody a vydieranie bytových priestorov. Ďalší prokurátor JUDr. Ľ. H. je synom podpredsedu Okresného súdu Košice I, ktorý ho v roku 1985 odsúdil, pretože sa sťažoval na jeho brata. Z uvedených dôvodov vyvodzuje záver o nedôveryhodnosti a predpojatosti tak Okresného súdu Košice I., ako aj Krajského súdu v Košiciach. Za všetkým vidí dlhodobú snahu privodiť mu trestnú zodpovednosť, aby v konečnom dôsledku získali jeho byt. Z uvedených dôvodov navrhol, aby predmetná

trestná vec bola Okresnému súdu Košice I odňatá a aby bola pridelená Špeciálnemu súdu v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného A. M. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchaťela i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nazaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti však v podanom návrhu nezistil žiadne z vyššie uvedených okolností. Obžalovaný svoje tvrdenia o predpojatosti a nedôveryhodnosti súdu dostatočne nekonkretizoval a nezodôvodnil.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má obžalovaný pochybnosť o nezaujatosti súdu má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej

veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčny z vykonávania úkonov trestného konania.

Obžalovaným uvádzané zločinecké reťazce prokurátorov a ich zapojenie sa do páchania trestnej činnosti sú nepodložené a nedokázané, no okrem toho nemajú ani súvis s danou vecou, pretože obžalovaný hovorí o JUDr. V. S., no ten nie je prokurátorom v trestnej veci obžalovaného, je ním prokurátor krajskej prokuratúry JUDr. H. G..

Pokiaľ ide o namietané nepriateľstvo JUDr. J. H., podpredsedu Okresného súdu Košice I, ktorý v roku 1985 podľa obžalovaného tohto odsúdil z presvedčenia, pretože sa sťažoval na jeho brata C. H. za nedôsledné plnenie úradných povinností, najvyšší súd toto tvrdenie nepovažuje za preukázané, nakoľko obžalovaný mal možnosť v roku 1985 namietat' zaujatost' súdu a ak by sa táto skutočnosť preukázala, bol by zaujatý sudca samozrejme vylúčený nadriadeným súdom. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v roku 1985 odsúdený Mestským súdom v Košiciach pre krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006. Nie sú teda dané žiadne okolnosti pre vylúčenie všetkých sudcov a odňatie a prikázanie veci Špeciálnemu súdu v Banskej Bystrici. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí osobná antipatia k podpredsedovi súdu a to len preto, že ho tento mal v minulosti za trestnú činnosť odsúdiť. Inštitút odňatia a prikázania veci resp. vylúčenia všetkých sudcov konkrétneho súdu je svojou povahou inštitútom výnimočným a pripadá do úvahy len za podmienky ak má každý zo sudcov nejakú osobnú väzbu na konkrétnu vec, resp. jej účastníkov či zástupcov. Pôjde napríklad o situáciu, keď by sa mala prejednávať na súde vec tam pôsobiaceho sudcu, či jeho rodinného príslušníka.

Prikázanie veci špeciálnemu súdu by bolo nakoniec aj v rozpore so zákonom, nakoľko pri delegácii sa vec prikazuje inému vecne príslušnému súdu. Z dikcie zákona vyplýva podľa § 23 ods. 1 Tr. por., že vec možno prikázať inému súdu toho istého druhu a stupňa. Čiže mení sa len miesta príslušnosť, no vecná musí ostať zachovaná. Vecná príslušnosť špeciálneho súdu podľa § 14 Tr. por. je odlišná od

vecnej príslušnosti okresných súdov podľa § 15 a § 16 Tr. por., Ide o súd iného druhu než je súd okresný, a preto je delegácia aj z tohto dôvodu neprípustná.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaného A. M. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Košice I. neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 23. apríla 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: