

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8SŽk/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200577
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu J. I., F. XX. C. XXXX, Q. T. R. XXXX/XX, XXX XX J., proti žalovanému: Centru právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, o podaní žalobcu zo 4. septembra 2018 doručenému Krajskému súdu v Prešove 18. septembra 2018, konajúc a rozhodujúc o podaní žalobcu z 1. decembra 2018 podľa obsahu vyhodnotenom ako kasačná sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k 5S/84/2018-22 z 19. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/84/2018-22 z 19. novembra 2018 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 5S/84/2018-22 z 19. novembra 2018 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) odmietol podanie žalobcu zo 4. septembra 2018, ktoré mu bolo doručené 18. septembra 2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. novembra 2018.

2. Z odôvodnenia uznesenia správneho súdu vyplýva, že žalobca doručil 18. septembra 2018 správne súdu podanie označené ako „správna žaloba“, v ktorom uviedol iba to, že sa „domáha toho, čoho sa v Centre právnej pomoci nedomohol, preto sa obracia na súd a žiada pojednávanie, kde uvedie, kto a aké odškodné chce“. K podaniu pripojil rozhodnutie žalovaného číslo PO 21453/2018, ČRZ 101066/2018 z 25. júla 2018 a prípis žalovaného. Uznesením č. k. 5S/84/2018-13 z 9. októbra 2018 správny súd podľa § 59 ods. 1 S.s.p. vyzval žalobcu na doplnenie podania, pričom na výzvu žalobca síce reagoval, ale uviedol iba to, že ide o dedičstvo po nebohej, uviedol mená dedičov, uviedol mená dvoch notárov, pričom dedičov uviedol ako oklamaných a od notárov žiadal odškodné. Správny súd mal za to, že vzhľadom na výraznú nedostatočnosť podania žalobcu, ktorú tento ani na výzvu správneho súdu neodstránil, nebolo možné pre pretrvávajúci výrazný nedostatok podania v konaní pokračovať, a nebolo

možné ani ustáliť, že by mohlo ísť o relevantný nárok, o ktorom by mohol konať iný súd.

3. Písomným podaním 1. decembra 2018 označeným ako „Odvolanie, doplnok k odvolaniu“, a ktoré bolo podľa obsahu vyhodnotené ako kasačná sťažnosť, podal voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/84/2018-22 z 19. novembra 2018 žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť, kde uviedol, cit.: „Odvolávam a doplňam uznesenie... Bod 01 - nebolo mi umožnené pred rozh. osobne na, pred KS-PO-SR 5S/84/2018 uviesť veci a k veci... Bod 02 - žalujem C.P.P.HN a C.P.P. BA za znemožnenie mojich práv a zakrivanja mafie, o čom D.. E.. G. vedela, a kryla, kryje v mnohých prípadoch, ako riaditeľka C.P.P.HN, poslankyňa MsZ-ML... Žiadam odškodné 50 mil. eur. Bod 03 - Je to dedičstvo po nebohej babke E. G. sukov okr. ML, a nebohom našom otcovi R. I., naposledy bytom E.. Bod 06 - a) C.P.P.HN, a C.P.P. BA; B) - R. I., P. F. XXX, E.. - J. I.Á., R. XXXX/XX, J.. - T. J., E. XXX, E.. - Q. J., J. XXX,XX, E.; E) okradnutie skutočných dedičov /bod 06-B/ a C.P.P.HN a C.P.P. BA neumožnenie obrany, a ochrany skutočných vlastníkov. Taktiež bolo C.P.P.HN rozhodnuté a utajenie O.. E. A.a GLASS s.r.o. Dobrianského ML., D.. E.. G. C.P.P.HN, a to vo veci nevyplatenia mzdy mne J.. I., c.c.a. 25.000,- eur + odškodné. Vyžiadať si spis z C.P.P.HN... G) Žiadam pojednvanie zo všetkimi účastníkmi konania. H) Každému odškodné po 50 mil. eur. Bod 07 - stojymsi za všetkym. Bod 08 - Ďalšie detaily na KS-PO-SR, a žiadam predvolať všetkých účastníkov. Bod 09 - Žiadal, žiadam konanie pred súdom zo všetkimi účastníkmi konania, kde sa každý slobodne vyjadrí a uvedie na pravú mieru to, čo súdu je neznáme, nejasné.“ Záverom kasačnej sťažnosti sťažovateľ uviedol, cit.: „Čo sa týka advokáta tak ktomu vám pripajam potvrdenia Soc. pois. BA, aký príje mame z manželkou, a nie je možné z toho platiť advokáta. Advokata bezplatne žiadam prideliť vami nám...“ Ku kasačnej sťažnosti sťažovateľ pripojil potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredia, obe z 23. novembra 2018, z ktorých vyplýva výška invalidného dôchodku sťažovateľa (196,10 eura mesačne) a jeho manželky (346,50 eura mesačne).

4. Správny súd uznesením č. k. 5S/84/2018-30 z 19. decembra 2018 vyzval sťažovateľa, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoju kasačnú sťažnosť tak, že označí rozhodujúce skutočnosti (sťažnostné body), t. j. v akom rozsahu a z akých dôvodov uvedených v § 440 S.s.p. podáva kasačnú sťažnosť; a uvedie návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), ako má súd rozhodnúť. Zároveň poučil sťažovateľa, že ak v určenej lehote svoju kasačnú sťažnosť uvedeným spôsobom nedoplní, môže byť podľa § 459 S.s.p. odmietnutá. Uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 28. decembra 2018.

5. Žalobca na výzvu súdu (bod 4.) žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti v správnom súdom stanovenej lehote nevyjadril.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.), preskúmal kasačnú sťažnosť bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) a zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), v zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 S.s.p.), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), avšak neobsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 445 S.s.p.) a preto je potrebné kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietnuť (§ 459 písm. e) S.s.p.).

8.1. Podľa § 445 ods. 1 S.s.p. v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

8.2. Podľa § 445 ods. 2 S.s.p. možno sťažnostné body meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

8.3. Podľa § 450 ods. 1 S.s.p. ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

8.4. Podľa § 459 písm. e) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

9. Kasačný súd vyhodnotil podanie sťažovateľa z 1. decembra 2018 ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu správneho súdu č. k. 5S/84/2018-22 z 19. novembra 2018. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti voči predmetnému uzneseniu žalobcovi uplynula 24. decembra 2018. Porovnaním obsahu kasačnej sťažnosti s požiadavkou uvedenou v ust. § 445 ods. 1 S.s.p. kasačný súd však zistil, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne sťažnostné body, pričom o náležitostiach kasačnej sťažnosti bol v rámci napadnutého uznesenia riadne poučený. Kasačná sťažnosť je chaotickou zmesou rôznych skutkových tvrdení, ktoré však nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia správneho súdu. Sťažovateľ neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by priamo korešpondovali s napadnutým uznesením. Napriek tomu, že konania, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci podliehajú menej formálnemu konaniu, kasačný súd nemôže vyhľadávať za sťažovateľa sťažnostné body, resp. odstraňovať iné nedostatky kasačnej sťažnosti.

10. Správny súd žalobcu uznesením č. k. 5S/84/2018-13 z 9. októbra 2018 vyzval na odstránenie vád svojho podania zo 4. septembra 2018 (žaloby), pričom ho jasne, zrozumiteľne, určito a podrobne inštruoval, ako má svoje podanie doplniť tak, aby bolo konformné s požiadavkami kladenými na všeobecnú správnu žalobu (§ 177 a nasl. S.s.p.). Rovnako správny súd žalobcu uznesením č. k. 5S/84/2018-30 z 19. decembra 2018 vyzval na odstránenie vád svojho podania z 1. decembra 2018 (kasačná sťažnosť), pričom ho jasne, zrozumiteľne, určito a podrobne inštruoval, ako má svoje podanie doplniť. Žalobca napriek uvedenému svoje podania v zmysle pokynu nedoplnil.

11. Je evidentné, že správny súd vynaložil maximálne úsilie na to, aby bola zabezpečená ochrana práv a právom chránených záujmov žalobcu, avšak žalobca so súdom nespolupracuje, a preto nebolo možné ustáliť predmet a skutkové okolnosti prejednávanej veci tak, aby túto bolo možné patrične prejednať a rozhodnúť. V tomto kontexte dáva kasačný súd do pozornosti, že aj z rozhodnutia Centra právnej pomoci priloženého k „žalobe“ vyplýva, že správne konanie bolo zastavené pre nespoluprácu sťažovateľa.

12. Za takto ustálenej procesnej situácie ostáva kasačnému súdu len konštatovať, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. a uvedený nedostatok predstavuje prekážku, brániacu vecnému preskúmvaniu napadnutého uznesenia v konaní o kasačnej sťažnosti.

10. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nemá náležitosti ustanovené zákonom, pričom bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 S.s.p., kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e) S.s.p. kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú odmietol.

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. za primeranej aplikácie § 170 písm. a) S.s.p., a contrario k § 171 ods. 1 S.s.p., tak, že účastníkom náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

12. Záverom, k žiadosti sťažovateľa o pridelenie advokáta, kasačný súd uvádza, že zastúpenie podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sa v zmysle ust. § 449 ods. 2 písm. c) S.s.p. nevyžaduje v konaní kde je žalovaným Centrum právnej pomoci. O uvedenom bol sťažovateľ v rámci všeobecného poučenia v napadnutom

uznesení poučený. Majetková situácia sťažovateľa (a s ním spoluzijúcej osoby) je preto pre rozhodovanie o kasačnej sťažnosti irelevantná.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.