

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/23/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200404
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200404.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: N.. Y. F., bytom J. Q. X, R., právne zastúpeného JUDr. Slavomírom Hrinkom, advokátom, zapísaným v Českej advokátskej komore pod evidenčným číslom 16166, so sídlom Jičínská 2348/10, 130 00 Praha 3 - Vínohrady, Česká republika, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1Sd/30/2015-23 zo dňa 17. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1Sd/30/2015-23 zo dňa 17. septembra 2015 v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom, uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.03.2015 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.07.2015 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania pretože právny zástupca navrhovateľa nepredložil vyčíslenie trov právneho zastúpenia a zo súdneho spisu žiadne trovy nevyplývali.

Proti predmetnému rozsudku krajského súdu v časti o náhrade trov konania podal navrhovateľ cestou právneho zástupcu odvolanie, v ktorom poukázal na to, že dňa 27.08.2015 odoslal poštou doporučené vyjadrenie súdu, v ktorom v bodoch 7 až 9 vyčísлил trovy konania a žiadal o priznanie ich náhrady.

Žiadosť o náhradu trov predniesol zvolený právny zástupca aj na pojednávaní, odvolávajúc sa na vyššie uvedené vyjadrenie. Zároveň uviedol, že krajský súd sa na tomto pojednávaní (dňa 17.09.2015) oboznámil s obsahom vyjadrenia jeho prečítaním. Pre podporu svojich námietok navrhovateľ predložil dôkazy, a to podací lístok, vyjadrenie k žalobe zo dňa 25.08.2015, rozhodnutie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty v Českej republike, kópiu technického preukazu a písomnosti zo súdu a polície v

Českej republike, týkajúce sa tam vedených konaní, v ktorých právny zástupca navrhovateľa zastupuje účastníkov konania.

Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil v časti o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške navrhovanej v predložennom vyjadrení, t.j. 1446,20 € a zároveň požiadal o priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 18.12.2015 uviedla, že sa s vyčíslenou výškou trov konania nestotožňuje a navrhuje, aby právnenému zástupcovi navrhovateľa boli priznané trovy konania, ktoré mu patria na základe príslušných právnych predpisov účinných na území Slovenskej republiky. Právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa názoru odporkyne prináležia trovy za 4 úkony právnej služby v roku 2015 a k tomu prislúchajúci režijný paušál. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom dane z pridanej hodnoty, prináleží mu zvýšenie odmeny o daň z pridanej hodnoty vo výške podľa právnych predpisov Slovenskej republiky, t.j. 20 %.

Ďalej vyjadrila nesúhlas s priznaním náhrady za spotrebované pohonné hmoty, nakoľko z priloženého technického preukazu nevyplýva priemerná spotreba použitého vozidla a ďalej nepriložil doklad o zaplatení za pohonné hmoty ako ani doklad o zaplatení diaľničnej známky.

S priznaním náhrady za stratu času cestou na pojednávanie a späť ako aj s priznaním náhrady za amortizáciu motorového vozidla odporkyňa súhlasila.

Preto záverom navrhla, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania vo výške 1083,20 €.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 04.02.2016 uviedol, že odporkyňa nepostupovala správne, keď nepripočítala k náhradám za stratu času a za použitie osobného automobilu daň z pridanej hodnoty. Výpočet trov konania sa riadi vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“). V ustanovení § 18 ods. 3 vyhlášky sa priamo uvádza, že náhrady podľa tejto vyhlášky sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty.

Rovnako má nárok na náhradu cestovných výdavkov. Ustanovenie § 15 ods. 4 vyhlášky uvádza, že na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, pričom týmto predpisom, na ktorý toto ustanovenie odkazuje je zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ktorý v ustanovení § 5 priamo upravuje stravné.

Uviedol, že spotreba použitého vozidla je uvedená na druhej strane technického preukazu, kde sa uvádza spotreba pohonných hmôt 12.11/100 km, pričom nie je potrebné priložiť doklad o zaplatení pohonných hmôt nakoľko podľa § 7 ods. 5 druhá veta zákona o cestných náhradách sa na výpočet použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Ďalej navrhovateľ priložil kópiu zakúpenej diaľničnej známky a uviedol, že vzhľadom na pevnú cenu diaľničných známok nie je potrebné predkladať doklad o jej zaplatení.

Nakoľko je právny zástupca registrovaný pre daň z pridanej hodnoty v Českej republike, je potrebné použiť sadzbu dane platnú tam, t. j. 21 %.

Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil v časti o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške navrhovanej v predložennom vyjadrení, t.j. 1446,20 € a zároveň požiadal o priznanie náhrady trov odvolacieho konania v sume 166,92 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

V zmysle ustanovení § 151 ods. 1 druhá veta a ods. 2 O.s.p. účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v tejto lehote trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná, a v takom prípade nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odvolačí súd najmä vychádzal z tvrdení právneho zástupcu navrhovateľa o doručení vyčíslenia trov konania ešte pred vyhlásením napadnutého rozsudku. V podanom odvolaní uviedol, že dňa 27.08.2015 odoslal poštou doporučene vyjadrenie súdu, v ktorom v bodoch 7 až 9 vyčíslił trovy konania a žiadal o priznanie ich náhrady. Zároveň uviedol, že krajský súd sa na pojednávaní dňa 17.09.2015 oboznámil s obsahom vyjadrenia. Z podacieho lístka, ktorý právny zástupca navrhovateľa predložil v odvolacom konaní (č.l. 31 súdneho spisu) vyplynulo, že tento dňa 27.08.2015 skutočne poslal zásielku Krajskému súdu v Prešove. Vyjadrenie k žalobe s vyčíslením trov konania zo dňa 25.08.2015 (č.l. 29 - 30 súdneho spisu), ktoré pripojil k podanému odvolaniu sa však v súdnom spise chronologicky pred zápisnicou o pojednávaní zo dňa 17.09.2015 nenachádza.

V zápisnici o pojednávaní zo dňa 17.09.2015 je uvedené, že „po krátkom doručení podania navrhovateľa zo dňa 24.08.2015 poverenej zástupkyňi odporkyne sa o slovo prihlásil navrhovateľ a uvádza: Toto podanie zo dňa 24.08.2015 je opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 23. júla 2015, ktoré nám bolo doručené 3. augusta 2015. Rozhodnutie z 18.03.2015 bolo zrušené rozhodnutím zo dňa 23.07.2015, ktoré nám bolo doručené, teda nie je o čom rozhodovať, preto si uplatňujeme tarifnú náhradu.“ Ďalej z predmetnej zápisnice vyplynulo, že právny zástupca uviedol: „Ďalej uviedli sme náklady právneho zastúpenia, tie sú vypočítané vrátane súčasnej cesty na súd a naspäť, ktoré v prípade úspechu budeme požadovať na účet uvedený vo vyjadrení.“

Z vyššie uvedeného síce vyplynuli určité nezrovnalosti v označení podania (vyjadrenie zo dňa 24.08.2015 v zápisnici, resp. zo dňa 25.08.2015 v dotknutom vyjadrení) avšak predložený podací lístok o odoslaní zásielky na Krajský súd v Prešove, v korelácii s obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.09.2015 (krajský súd krátkou cestou doručil odporkyňi podanie navrhovateľa zo dňa 24.08.2015, ktoré v súdnom spise absentuje a vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa k vyčísleniu trov konania priamo na pojednávaní) podľa názoru odvolacieho súdu svedčia s vysokou pravdepodobnosťou o splnení povinnosti navrhovateľa vyčísliť trovy konania podľa § 151 ods. 1 druhá veta O.s.p. Pokiaľ krajský súd vyjadrenie aj s vyčíslením trov konania doručil odporkyňi na pojednávaní a toto nezaložil do súdneho spisu, nemožno jeho ďalšiu absenciu na účely rozhodnutia o náhrade trov konania vyčítať postupom krajského súdu znevýhodnenému účastníkovi konania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru o potrebe zrušiť rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom znova rozhodne o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.